

以规章托底，破解新就业形态劳动者的急难愁盼

本报评论员 张伟杰

章形式，将企业实施劳动管理、不完全符合确立劳动关系情形的新就业形态劳动者纳入劳动法律制度保障。

近年来，随着平台经济发展，以外卖骑手、网约车司机、电商主播等为代表的新就业形态劳动者队伍快速壮大。但实践中，相对于灵活的用工形态，传统劳动法律体系存在一定程度的规则滞后、覆盖空白和衔接缝隙，新就业形态劳动者群体普遍面临着用工主体权责模糊、算法规则不透明、职业伤害保障缺失、维权渠道不畅等难题。

此次征求意见稿有三大亮点，直指这些痛点。

其一，织密权益保障安全网，填补现行制度空白。征求意见稿直面劳动者反映最强烈的现实诉求，明确核算劳动报酬时，需充分考虑劳动者自备车辆、设备等生产资料的合理成本，最终实际所得不得低于工作所在地最低工资标准；严禁平台滥用罚款类惩罚性措施，鼓励以正向激励替代随意扣罚。同时划定刚性休息底线，要求劳动者连续工作4小时必须获得适当休息，针对户外作业群体增设恶劣天气专项劳动保护规则，同步为劳动者参加社会保险、获取免费职业技能培训提

供配套制度支撑，从收入、休息、安全、发展多个维度，筑牢新就业形态劳动者的权益保障底线。

其二，清晰界定平台企业用工责任，从源头上厘清权责边界。征求意见稿设立专章，对用工协议的内容和订立、平台企业的责任等进行了规范，针对过往实践中权利义务约定模糊、用工主体互相推诿导致的争议高发问题，按用工关系性质分类明确协议规则：符合劳动关系认定标准的，企业必须依法签订劳动合同；接受平台劳动管理但不完全符合劳动关系特征的，签订书面用工协议；平台与合作企业共同实施劳动管理的，签订三方用工协议。同时确立“算法取中”原则，要求平台向劳动者公开算法运行基本原理，明确停止派单、封禁账号等直接减损劳动者重大利益的决定，不得由算法自动作出，必须经过人工审核，从而压实平台的用工主体责任，回应社会关切。

其三，畅通劳动争议化解和维权渠道，降低劳动者维权门槛。征求意见稿构建起“内部申诉+外部协同”全链条多元纠纷解决机制；企业内部必须建立常态化沟通申诉通道，劳动者就劳动报酬、工作时长、考核评价

等事项提出异议的，平台必须在48小时内给出人工答复。外部整合劳动人事争议调解、人民调解、行政调解、司法调解资源，搭建一站式纠纷化解平台，同时明确了工会监督、法律援助制度，将劳动报酬、劳动安全卫生、职业伤害保障待遇等方面的争议纳入调解仲裁受案范围。此外，还明确多部门协同监管职责，由网信部门牵头开展算法监管，建立跨部门跨区域联动执法机制，有望改变过往有的劳动者维权“投诉无门、举证艰难”的困境。

目前，这一规章正处于意见征集阶段，相关内容仍有进一步优化的空间。我们相信，当无数一线真实诉求被收集起来，最终出台的规章便会多些接地气的现实保障。

如今，新就业形态劳动者的工作已深刻影响人们的日常生活，提高这一就业群体劳动权益保障水平，才能让广大从业者的权益获得稳定的制度托底，让平台经济更好实现企业与劳动者的共赢。期待规章在进一步广纳建言、凝聚共识的基础上早日出台，以法治力量守护每一分辛勤付出，稳稳接住广大新就业形态劳动者的急难愁盼，让他们在更有温度的保障下实现体面劳动、安心奋斗。

付费实习与被贩卖的求职焦虑

罗登廉

据10月10日《中国青年报》报道，北京的郑同学想要申请某国外高校留学深造，留学规划机构老师表示需要有国内大厂实习经历，并向其推荐3万元换一段大厂实习履历。交钱后，郑同学目前已经开始实习，工作内容是将文档做成PPT。当下正值“金九银十”招聘季，一些大学生开始尝试“付费实习”；学生支付费用，由机构或公司提供实习岗位、实习证明、项目经历，甚至“内推”机会。

本来是提升能力、积累经验的实习，如今逐渐变成明码标价的“商品”，中介机构靠着包装岗位、售卖内推、伪造经历收割毕业生，形成了一条游走在灰色地带的产业链。

当下，一些企业招聘时，普遍要求求职者拥有相关实习经验，可毫无职场经历的在校大学生，往往没有渠道获得大厂的实习机会。这使他们陷入“无经验就无岗位，无岗位就无经验”的死循环。于是，“付费实习”成了一些年轻人在求职困境里的无奈妥协。

这种困境让求职焦虑不断蔓延，而社交平台上光鲜的大厂实习招募帖，又进一步放大了“履历空白”的学生焦虑，也给了某些中介机构可乘之机。

然而，现实中，一些高价付费换来的实习大多是打杂、整理数据、制作PPT等工作，很难接触到核心业务，学不到专业技能。甚至有机机构虚构岗位，挂靠空壳公司，只为售卖一纸注水的实习证明。这些所谓的实习经历，经不起职场检验。学生一旦遭遇骗局，维权难度极大，往往钱财落空、耗费时间，还可能错过最佳求职期。

“付费实习”乱象暴露了校园就业指导与市场需求的脱节。高校就业指导大多偏向于理论讲解，较少为学生提供适配专业、含金量高的实习岗位。企业的实习招聘信息分散杂乱，信息不对称让很多学生难以甄别真假，往往被动依赖各类中介机构。

其实，实习的核心价值是提高能力、积累经验，而非堆砌光鲜亮丽的履历。真正的职场竞争，比拼的是个人专业实力和实操能力，而买来的一纸实习证明，撑不起长久的职业发展。在有条件的情况下，年轻人可以从中小型企业、校企合作项目起步，一步步积累经验。

整治“付费实习”灰色产业链需多方合力，让每一段实习都回归历练的本质，才能让年轻人的求职之路少一点套路，多一点踏实。



图说

代价

据封面新闻报道，最近，“次抛衣”上了热搜。很多人专为旅游拍照购买，单价低至十余元到几十元，既满足了年轻人“拍照出片”的需要，拍完丢弃也不心疼。不过，有网友担心此类廉价服饰造成资源浪费，可能还有安全隐患。

“穿一次就扔”看似经济、省事，可这份短暂的“氛围感”背后藏着不少问题——从健康角度看，低价次抛衣多用回收化纤等面料，劣质染料、固色剂残留较多，贴身穿着容易引发皮肤和呼吸道不适；从环保层面讲，这类化纤衣物很难降解，穿几小时就丢弃会加重环境负担，更别提生产印染环节本身也消耗水资源。眼下，国家倡导绿色低碳生活，其中旅行消费也是不容忽视的环节。厂商不能以次抛为借口来降低标准、规避质检，消费者也不妨多些勤俭节约意识。生产端、消费端各自守好底线、共同纠偏，才能更好提升旅游体验、守护好绿水青山。

李法明/图 韩韬超/文

“慢游”：让旅途回归从容，让体验回归真实

徐建辉

体验一门非遗手艺、学做一道特色菜、在古村落里放空、在热带雨林里“飞跃”……据新华社报道，不少人喜欢上了具有主题性的游玩活动，既拥有新奇体验又不失惬意的深度“慢游”，越来越受到青睐。

“从前的日色变得慢，车、马、邮件都慢。”作家木心笔下那份悠缓的诗意，正在今天的旅途中悄然重现。从“赶景点”到“过日子”，一种深度“慢游”的新风尚，正成为一些人假日出行的注脚。

这种转变首先是一场消费观念的迭代。过去不少人旅游的逻辑是“有什么看什么”，游客拿着“必去清单”打卡，回来一身疲惫。如今，越来越多游客先在社交平台锁定一个兴趣点——学做一道菜、追一场日出、

逛一次本地市集——再规划目的地。旅行的起点从“别人推荐什么”变成了“我想要什么”，旅游的目的从“我去过”变成“我体验过”。

“慢游”的流行，也离不开供给侧的厚积薄发。一家民宿店主说，客人“对乡土有向往，想领略慢节奏之美”，而夯土房、窑洞咖啡馆这样的场景，本身就构成了吸引力。从精致小团、半自由行到定制游订单占比接近五成，从旅行社主动“留出更多自由活动时间”到“放空也成为游客期待的一部分”，市场正在用产品回应需求。

更深层次看，“慢游”折射的是人们对生活方式的重新审视。在快节奏的城市里奔忙久了，人们渴望在旅途中找回一种“过日子”的节奏——不被闹钟叫醒，不被行程追赶，在一碗热汤、一条老街、一次闲谈中，感受浓浓烟火气。古人讲“读万卷书，行万里

路”，行的意义从来不在“快”，而在“深”。“采菊东篱下，悠然见南山”，令很多人神往。今天的“慢游”某种程度上是对这种精神的回归。

当然，“慢游”不等于“漫无目的”，更不等于“低效”。它考验的是目的地的综合服务能力，以及游客自身的规划能力。当更多人愿意在一个地方住下来、沉下去，当地的文化、美食、手工艺就有了被看见、被消费、被记住的机会。从旅行社主动“留出更多自由活动时间”到“放空也成为游客期待的一部分”，市场正在用产品回应需求。

“慢一点，更美好”，旅游是心灵的抵达。当越来越多的愿意放慢脚步，在陌生的土地上过上几天“本地人的日子”，我们看到的不只是一种出行方式的改变，更是一种生活态度的展现。让旅途回归从容，让体验回归真实，这或许才是旅行原本该有的样子。

低、获利极高，且核查长期疲软缺位，黑灰利益链条便滋生蔓延，这也是多地频现安全检验报告造假的共性症结。

安全生产没有变通空间，更容不得金钱交易。此次案件移交公安机关，释放出鲜明信号：安全检验报告造假绝非简单的违规小事，而是漠视万千群众生命安全的违法行为。

整治安全检验报告造假顽疾，必须双管齐下、重拳治乱。一方面要抬高违法成本，对造假机构吊销资质、顶格处罚，对企业负责人、相关责任人从严追责、实施行业禁入，斩断黑灰色利益链条；另一方面要打破数据孤岛，打通职能部门的数据壁垒，用车辆轨迹、实时检测数据等信息开展常态化交叉核验，压缩“隔空造假、无证过关”的可能性。

安全合规从来不是纸面文章，监管更不能流于形式。让监管长出“数据眼睛”，让违规行为付出沉重代价，倒逼企业和检测机构守住底线，才能让每一辆危化车经得起检验，守住交通运输安全的生命线。

下午 3:52

工人日报

工人日报

网评

“楼顶埋童”真相落地，别再让共情沦为谣言的燃料

龚先生

买房9年多，得知“客厅楼上方有座坟”并且“埋着一个7岁男童”？最近一段时间，一则四川成都某小区的传闻在网络刷屏。经警方核查，该传言系小区住户刘某某虚构编造。

谣言的每一次传播都是一场社会内耗。更深远的危害，在于持续透支社会信任。虚假悲情事件反复刷屏，会一点点消耗大众的同理心与信任感。我们应珍惜和呵护普通人的善意，并让善意扎根在理性的土壤里——多一分审慎求证，少一分猎奇跟风；多一分独立判断，少一分情绪盲从。

网友跟贴——

@萧瑟：不信谣不传谣，每个人都应从我做起。

@华章：提升造谣成本，共同维护网络环境。

阅读全文请扫码

“工人日报e网评”

改造地下管网是重要的民生举措

郭元鹏

据央视新闻报道，我国城市地下管网普遍“年龄大、欠账多”，存在材质老化、腐蚀严重等问题，“带病运行”情况也比较常见。“十五五”时期，我国除了要改造约77万公里的城市地下管网，还要因地制宜推进地下综合管廊建设。

地下管线平常虽然看不摸不着，但花钱改造实属必须。因为这些“沉默”的设施一旦出事就可能是大事。管道漏水，路面塌陷；雨污混流，污染水土；管网淤堵，城市内涝……

所以，这笔投资首先是算一笔安全账。城市运行有安全底线，水、气、排水这些基础系统不能总靠“撑着”。改造老旧管道实际上是在给城市安全设防。

其次，这也是一笔民生账。水压够不够、燃气稳不稳、下雨天会不会积水……这些琐碎体验都跟地下管网相关。把钱花在看不见的地方，受益的却是看得见的日常。

往深层看，管网改造还是一笔发展账。过去城市建设往往“重地上、轻地下”，各类管线各自为政，今天铺水管，明天挖燃气，后天又修通信，路面反复开膛破肚，“马路拉链”成了一些城市顽疾。现在推进地下综合管廊建设，虽然前期投入大，但长远看能减少重复施工、降低维护成本、提高城市运行效率。

更值得关注的是，技术进步正在改变地下管网的治理方式。过去地下管线出了毛病，常常靠人工巡检、凭经验判断，效率低、盲区多。现在不少地方开始布设智能感知设备，搭建数字化监管平台，让地下管网从“看不见”变成“可感知”。这不仅能提前发现隐患，还能减少施工误伤，把被动抢修变成主动维护。城市治理的精细化，恰恰体现在这些不容易被注意的地方。

当然，投资要花得明白、花出效果。管网改造涉及面广、施工周期长，容易对交通和居民生活造成影响。怎么统筹施工时序、避免反复开挖、确保工程质量，这些都需要精细管理。

城市发展，面子要光鲜，里子更要扎实。改造地下管网，把钱花在看不见的地方，既是在算经济账，也是在算未来账、发展账，这同样是民生。

媒体声音

◇推销金融产品莫耍文字把戏

《金融产品网络营销管理办法》规定，金融机构制作网络营销内容不得使用“低风险”“秒到账”等诱导性用语。然而部分APP仍使用“极速贷款秒批”等宣传语。

《北京晚报》评论说，让互联网信贷类APP合法合规运行，才能维护消费者合法权益，促进金融市场健康有序发展。靠文字游戏打擦边球，模糊了是投机取巧，刻意规避新规范要求。这种做法不仅会消解新规的权威性，更妨碍互联网信贷行业的规范化进程。把玩文字游戏的聪明劲用在风险揭示上，每个环节都别投机取巧，才算真正遵守规定。

◇电影院转型，不止于简单“做加法”

一段时间以来，有影院联合周边商业体和文博场馆推出票根联动活动，凭影票享受餐饮折扣、停车优惠，把观众“看完就走”变成“留下来，吃吃逛逛，买买买”。

上观新闻评论说，面对行业发展困局，更多院线选择多元化经营，改善收入结构。业态兼容与否，不在于项目类型，而在于是否扎根电影内容、服务观影场景。无论是影厅赛事直播、配套主题展，还是叠加其他业态，都需要考量观众的消费意愿与接受程度。脱离实际需求，再精巧的场景也难以聚拢人气。

◇堵住“仅退款”规则漏洞，别让维权变套利

近日，两则“仅退款”消息引发关注。一女子对399件商品恶意申请“仅退款”，目前因涉嫌诈骗被采取刑事强制措施；有买家发起“仅退款”，逼得商家驱车800公里维权。

澎湃新闻评论说，电商平台“仅退款”制度的本意，在于为普通消费者在遇到质量问题时降低维权申诉门槛。当规则被曲解、滥用，维权就异化为套利工具。保护消费者不等于纵容滥用权利，维护商家权益也不是否定合理维权。平台要补齐技术短板，对异常“仅退款”行为建立识别预警，破除“只是占便宜不算犯法”的侥幸心理。（吴迪 整理）

马可米

据10月10央视新闻报道，日前，中央安全生产考核巡查组发现，福建一检测机构两年间出具的91份危货车检验报告全是假的。更荒诞的是，考核巡查组调取车辆轨迹核实，涉事危货车今年1月~4月并未踏进福建一步，却拿到了当地机构的合规安检报告。企业负责人坦言，所有报告都是花钱买来的。如今该案涉嫌违法犯罪，已移交公安机关。

一张张买来的虚假证明，最终骗过层层监管，暴露了危化品运输安全领域的安全漏洞。

危货车装载的往往是易燃易爆、有毒有害货品，一旦泄漏、爆炸，极易引发伤亡事故和经济损失。车辆定期安检，是守住公共安全的一道闸门。按规定，车辆必须到场、设备必须实测、数据必须真实留存。可在这起案件里，正规的安检流程被架空：不用看车、不用检测、不用核验，只要交钱，合格报告就能批量出炉。

91份报告全部造假，让带“病”危货车堂而皇之上路，给公共安全埋下巨大隐患。

很多人不禁追问：漏洞如此明显的假报告，为何能一路绿灯、顺利通关？症结在于监管核验的手段偏重于书面材料。长期以来，部分地区相关部门核查车辆检验情况往往以检验报告、纸质台账等作为依据，常态化运用

车辆轨迹、原始检测数据开展交叉核验的机制不够健全，这给“车不到场、隔空出证”的造假留下可乘之机。同时，车辆行驶轨迹、检测现场录像、设备原始检测数据，这些无法篡改的信息是识破造假的利器，却长期未被重视，最终让监管流于形式。此事件警示我们，如果监管只注重纸面材料，无异于把监管的主动性交到检测机构手上，一旦机构造假，单靠书面审查很难识破。

从企业视角看，逐利野心压倒安全敬畏，双方一拍即合，是重要原因。危化运输行业竞争激烈，一些企业为省下检测的时间与费用，刻意规避合规流程；部分第三方检测机构靠着垄断区域检测资质，无视法规红线，靠批量造假、低价揽客赚取暴利。当造假成本极