

环境监测成“剧本化表演”? 真实底线不容挑战

本报评论员 吴迪

监测报告,“从采样到报告出具,处处作假,给环境治理埋下了隐患”。目前,上述地方均回应表示“第一时间成立联合调查组”,相关事件正在进一步调查中。

环境监测数据造假已不是第一次被曝光,此前有地方在监测空气质量时给气体采样设备“戴口罩”,引发舆论关注。如今,监测数据造假的手段更多、胆子更大,令人咋舌,如采样员挖了约20厘米的浅坑摆拍,就敢在报告里写3米深层采样;设备摆在地上没开机,却能“得出数据”……一些地方环境监测领域数据造假到了必须严肃治理的时候。

生态环境监测数据,可以说是生态环境治理的“眼睛”和“耳朵”。监测机构依托专业技术手段,对大气、水体、土壤等环境要素开展监测,由此产出的报告为政府制定环保政策提供重要参考,也为企业开展环保自查提供依据。这份“体检报告”的真实性、全面性直接影响后续“吃什么药”“做不做手术”等重大决策,一旦作假则意味着将“病症”错误描述,将“药方”指向歧途。正因此,我国对环境监测出台了细致规定,今年1月1日施行的《生态环境监测条例》明确,接受委托开展监

测的技术服务机构应当建立监测数据质量管理制度,不得以任何方式对监测数据弄虚作假,并明确了对造假者的处罚方式。

如实开展环境数据监测,既是法律法规的硬性要求,也是相关企业合规发展的红线所在。然而,一些有资质的企业却以专业手段造假和形式合规对抗监管,其危害值得高度警惕。比如,监管要求照片留痕,造假者就专攻摆拍;监管要查原始记录,造假者就挑合格数据、打乱时间序列回填;甚至从实验室改数字迭代为采样、留样、实验、报告全流程造假,实现“客户要什么结果,就出什么报告”……

遏制和扭转环境监测造假行为,须从原因动机上找答案。一来是甲乙双方利益深度绑定,一拍即合——一些委托监测的企业只为拿到合格报告、完成相关手续;监测机构便投其所好,把“提供监测服务”异化为“帮忙出具合格报告”,形成“企业付费—机构放水—双方得利”的闭环。二来是行业低价内卷,形成“劣币驱逐良币”局面——环境监测机构数量多、竞争激烈,当报价无法覆盖合规监测的成本,数据造假便粉墨登场了。在“低价抢单—

压缩流程—数据造假”的恶性循环之下,不少守规机构反而吃亏,难免会“打不过就加入”。

守住环境监测的真实性底线,是为生态环境治理提供基础数据、描绘真实样貌的关键所在。有关方面必须从制度、技术、执法等多维度加码,探索破解行业顽疾。如落实“谁出数字谁负责、谁签字谁负责”以及甲乙双方同罚等机制;行政查处与刑事侦查同步推进,对环境监测造假保持零容忍;引导行业理性竞争,走出低价内卷怪圈等。

其他领域的治理经验也不乏借鉴价值,如北京经开区正在搭建和应用数字感知网络,由AI生态哨兵、燃气巡检无人车、AI城市巡检员等组成的“智慧哨兵天团”,可实现让预警跑在隐患前,全天候守护城市运行。

违排的企业被洗白、受污染的水土在“合格”标签下持续影响周边群众生产生活……眼下,深挖彻查问题根源、追究相关责任人只是第一步,更重要的是未来如何挤压环境监测“剧本化表演”空间,斩断造假链条,让采样、检测、出报告等每个环节都经得起全方位检视。当环境监测全流程晒在阳光下,才有可能遏制全流程造假,守护好绿水青山。

现场·我在我思

陈丹丹

“现在我的AI声音泛滥之后,我真人配音的作品也会被判定为AI”——据近日《南方都市报》报道,入行6年的配音从业者小鱼,正陷入一场荒诞的职业困境:被AI克隆的声音抢走订单的同时,自己的真人配音也被平台算法打上“AI生成”的标签,直接导致其配音作品难以进入流量池。他的收入也随之跳水,以往每月多的时候能赚一两万元,现在平均月入不到5000元。为此,小鱼不得不一次次自证,“我是真人在配音”。

这样的职业困境并非个例。随着人工智能技术的普及,AI克隆声音的门槛不断降低,自然人声音权益的保护正成为颇受关注的数字治理领域新命题。近年来,涉及AI克隆声音的纠纷案屡次登上热搜,先后有多位配音从业者发声维权,反对部分个人或机构未经授权就把他们的声音拿去训练AI或合成变现。此外,还有配音演员公开吐槽,自己的声音经AI克隆后被广泛使用,以至于不少听众以为她的声音本就由AI合成。

这些从业者的经历虽各有不同,但仔细梳理可以发现,“卡”住不少劳动者的实则是相似的“自证”困局,也就是得自己证明——“这个声音是我的”“我不同意授权”以及“我不是AI”。

具体来看,头一道“自证”的坎,就是证明“这个声音是我的”。与肖像不同,个体声音的辨识往往更具难度,很难听一耳朵就知道是谁。更何况,不少配音从业者的声音被“拿”去用于AI训练后,相关主体会使用技术手段“微调”这些声音,进而使其听起来更真实、更自然。然而,真到了需要维权时,劳动者常常被要求提供声纹鉴定结果,一些机构的此类服务收费数千元起步,显然是一笔不小的成本。

第二道“自证”的坎,则是证明“我没有同意授权”。在北京互联网法院审理的全国首例“AI声音侵权案”中,法院认定,被告方便使用配音师殷女士的声音开发AI文本转语音产品未获得合法授权,构成侵权。值得注意的是,在殷女士一案中,侵权主体以及侵权路径都相对明确,因而能够据此认定责任。但在实践中,不少配音从业者的声音被多个个人账户直接使用,追责时面临主体分散隐匿、难以溯源等问题,甚至很难确定声音是从哪里流出的,这也给劳动者维权带来不少现实阻碍。

劳动者“自证”的第三道坎,在于证明“我不是AI”。AI克隆声音随处出现,真人作品却被一些平台自动打上了“AI生成”标签。在工作中,我也曾让某剪辑软件上的AI工具学习了自己的声音,后续录制口播时发现,AI不仅学会了换气、停顿,还能准确地朗诵长难句,听起来“比本人还像本人”,让我哭笑不得。劳动者辛辛苦苦配音并上传作品,到头来却被迫要自证“不是机器人”“我不是AI”,未免有些荒诞。此外我也发现,在部分平台的投诉入口,反映AI侵权相关问题时只能上传图片,从业者难以高效维权。

值得注意的是,积极的变化正在发生。民法典规定,对自然人声音的保护,参照适用肖像权保护的有关规定。今年9月7日发布的《最高人民法院关于依法审理涉人工智能纠纷案件的意见》明确,依法规制“AI换脸拟声”“AI复活逝者”等利用生成式人工智能侵害人格权益的行为。此外,在行业 and 平台层面,相关声明接续发布,各类治理行动亦在持续开展。技术的发展不能以侵害劳动者权益为代价,科技进步与人格尊严保护应当也必须同向而行。如果相关问题得不到有效治理,我们担心,今天或许是一位配音从业者不得不“自证”,未来,劳动者的成果可能有更多信息被数据化,到时如何证明“这是我的”“我不同意授权”“我不是AI”?

脆弱的高原生态扛不住“网红机位”

王志顺

据9月7日上观新闻报道,9月5日,有网友发布视频称,在青海省德令哈市蓄集乡哈拉湖,有人将车开进水里,然后站在车顶拍照。9月7日,当地文体旅游广电局发布情况通报称,经过约谈和批评教育,当事人充分认识到个人行为对高原湖泊生态造成的危害,已发布致歉声明作出深刻检讨。哈拉湖地处高原生态敏感区域、环境脆弱,个人和车辆擅自进入敏感区域都会对哈拉湖生态环境造成不同程度的扰动和破坏。同时,哈拉湖区区域海拔高、无通信信号、应急救援条件极为有限,擅自进入存在严重人身安全风险。

随着交通条件不断改善,曾经偏远闭塞的高原无人区开始成为一些人的旅行目的地。少数游客将“抵达无人之境”当作目标,把突破规则、涉足生态禁地视作独特体验。加之在社交媒体上,很多时候,猎奇出格的打卡内容更容易收获关注,这也一定程度上助长了冒险心理。部分游客跟风打卡网红机位,却忽略了基本常识:人可以抵达湖畔,不代表有权肆意践踏自然。

此类违规行为的发生,还源于部分人对高原生态认知不足。以哈拉湖为例,有的游客习惯以内地河湖的旅游经验判断高原环境,认为短驾车驶过浅滩,不会产生多少危害。事实上其所所在的高寒区域生态脆弱、修复能力极差,湖岸薄薄的草甸与淤泥是维系水土稳定、保护水体洁净、庇护野生动物的关键屏障。车轮碾压滩湖,会直接损毁原生植被、污染湖水,这类破坏隐蔽性强,当下难以直观察觉,长远看却会削弱湖区生态承载力。此外,越界驶入湖区,更潜藏安全隐患。一旦车辆陷入淤泥,或遭遇突发大风、降温、暴雪等极端天气,游客极易被困,且无法及时获救。一些人眼中的所谓“极致旷野体验”,很大程度上是漠视自然规律,无视自身安全的盲目冒险。

面对碾压草原、擅闯湿地、违规穿越保护区等高原旅游乱象,相关部门应加强科普宣传,明确出游边界,推动文明出游、敬畏自然成为共识,同时还需细化高原生态敏感区管理细则,强化常态化巡护,提高违规成本,用制度刚性守住生态底线。

G图说

贴心

据《新华每日电讯》报道,在四川成都一些街道,公交站牌上密密麻麻的小字为老年人识读带来不少困扰,如今站牌上装了可以上下滑动的放大镜,老年乘客连连称赞:“这下可以看得清清楚楚了”。今年初,成都部分社区启动“15分钟老年友好街区”建设,一项项适老化设施让社区更温馨。

一副放大镜、一个拐杖挂点……这些小改造的成本都不算高,但却深得人心,说明“老年友好”做到了点子上。近年来,各地持续推进适老化改造项目和城市更新工程,其中,提升老年人生活和出行的便捷性、安全性是一个重点。在各地实践中,有的引入智能设备在“无障碍”上下功夫;有的开展社区互助,让高龄、独居、失能失智等类型的老人都能得到照顾;还有的与社会力量合作,为老年人享受互联网生活提供更多可能……老年友好社会是由一个个老年友好社区、村组构成的,建设好这些最小单元,需要进一步摸清老年人的现实需求与痛点,从细处着眼、在实处着力。期待更多地方在实施相关工程项目时,更好地从“银发视角”解决“银发痛点”。

赵春青/图 吴迪/文



门诊导医服务不是仅“坐在大厅指路”

何勇海

不少市民去医院看病,都会遇到找不到具体科室、不会操作自助机等就医困扰。近日,由北京市卫健委牵头制定的地方标准《医疗机构门诊导医服务规范》征求意见稿,开始在北京市市场监管局官方网站面向社会公开征集意见。征求意见稿对导医的人员配置、岗位培训、服务内容、行为准则等作出全面细化,为北京二级及以上医院的门诊导医服务立下规矩。(见9月3日《北京青年报》)

导医,是患者走进医院接触到的第一道窗口,服务好不好,直接关系到患者的就医体验。尤其是对老年患者、异地就医人员来说,很多人不熟悉医院的布局和就医流程,导医能精准指引路线、指导设备操作,大幅节省患者的就医时间,减少来回跑腿的麻烦。同时,导医可以及时回应患者咨询,疏导就诊高峰

期的拥堵,安抚患者焦虑情绪,以及为行动不便的人群提供帮扶。

长期以来,由于缺乏统一标准,各地各级医疗机构的导医服务参差不齐,比如,有的医院导医岗位配置随意,高峰期人手不足,无法应对患者的扎堆咨询;部分导医未经系统培训,不熟悉科室分布、就诊流程和基础医疗知识,面对患者提问只能含糊回应,更没有应急处置能力;还有少数导医人员态度敷衍、耐心不足,存在消极应对的情况。

针对相关现象,此番北京尝试出台专项服务规范,进一步明确导医的人员配置、职责范围、培训体系等,有利于推动导医服务流程标准化、专业化。同时,在研判具体导医场景的基础上,服务规范为导医行为划出红线,比如,明确对超出职责范围的事项,导医应主动指引至对应部门或联系相关人员对接,不得推诿、不得简单答复“不知道”;再如,规定导医要严格保护患者隐私,不得擅自泄露患者

灯坏了、井盖破了、施工扰民、消费纠纷没人管……12345热线的价值,就在于帮助群众解决那些“确实有事,却不知道找谁”的难题。也正因此,12345热线的工作绝不只是接起一通电话那么简单。一个诉求进入系统后,往往要经过受理、分类、转办、办理、核实、回复等环节,有时还需要多个部门协调。每一张工单背后,都意味着行政部门真实的人力、时间和资源付出。

既然是公共资源,12345热线的使用就不可能没有边界。必须强调,并不是所有让人不满意、不舒服的事情,都应该交给政府解决;一些个人诉求即便表达得足够频繁和强烈,也不具有公共性。一些“奇葩”来电的背后,是来电者对公共服务边界认知的缺失。

规范求职背调, 守护公平就业环境

张西流

近日,求职背调乱象引起舆论关注。原本适用于核验人才资质、防范用工风险的背景调查,在某些企业与第三方机构的操作中突破合法合理边界,变成窥探隐私、苛责求职者的工具。记者调查发现,一些与求职岗位并无直接关联的个人信息,也被纳入背调范围,甚至疑似通过非公开渠道获取。(见9月6日央广网)

合规的背景调查应当建立在求职者知情同意的基础之上,调查内容也要与岗位职责内容紧密相关,比如,核实过往工作履历、任职时间、岗位职责、工作业绩,了解岗位匹配度。可现实中,一些企业将背调当成全方位的“人肉摸底”,有的未经本人许可,私自联系求职者前同事、亲友等,打探其婚恋状况、家庭背景、个人性格,手伸得越来越长;有的把离职纠纷、同事评价,当作评判求职者的核心依据,凭主观臆断贴上负面标签。

第三方背调机构的野蛮生长,进一步放大越界风险。部分商业背调机构为迎合企业需求,盲目追求调查内容的多和全,将道听途说的片面言论一并写入报告,甚至通过非正规渠道搜集劳动者的诉讼记录、仲裁记录等信息。求职者往往看不到报告的完整内容,即便背调的结论有偏差、不客观,影响到求职结果,也很难有申辩、解释的机会,而是直接被通知落选。

背调的越界和失准,或将破坏公平就业环境,还可能伤害劳动者的名誉,侵犯其隐私权。我国劳动合同法规定,用人单位有权了解劳动者与劳动合同直接相关的基本情况,劳动者应当如实说明。治理求职背调乱象,有关方面应进一步厘清何为“与劳动合同直接相关”,尽快推出正负面清单,规范背调报告的内容范式,不给企业和背调机构随意解释的机会;严厉打击非法获取、搜集个人信息的行为,为劳动者畅通维权渠道。

用人单位应当摆正心态,在背调中聚焦劳动者的职业素养,而不是怀着“挑毛病”的心态上下打量、反复刺探,同时,建立告知机制,如果依背调结果不予录用,要允许求职者进行申辩。期待整个市场逐步形成共识:企业选人用人,应以面试、能力考察为核心,背调只是辅助参考。

12345热线的服务边界在哪里?

肖婕好

最近,12345热线因为几则新闻意外成为舆论焦点——据四川日报微信公众号等媒体报道,某地近日连续举办多场演唱会,短短十天,当地12345热线接收近5万件相关诉求,其中超过八成围绕舞台安排展开。前段时间,一则“月亮太亮影响睡觉,市民拨打12345投诉”的新闻,也让不少网友哭笑不得。两件事放在一起看,难免让人想问一句:12345到底是干什么的?

12345热线的全称是政务服务便民热线。说得直白一点,它是政府部门为群众提供的一个综合性办事窗口。生活中,路