

从典型案例看个人信息保护的重要及挑战

本报评论员 卢越

高人民检察院近日发布一批个人信息保护检察公益诉讼典型案例，涵盖智慧停车场、小区人脸识别、网络虚假招聘、“网络开盒”、逝者及其亲属个人信息泄露、“黄牛”及旅行社滥用个人信息等场景。

从典型案例来看，被泄露的信息种类多样化，从传统的姓名、身份证号、家庭住址信息，扩展至个人行踪轨迹、医疗健康信息、消费信息乃至人脸信息这样的生物信息，它们都与公民个人信息权益密切相关。案例涉及面广，涵盖求职、医疗、出行、旅游等多场景。有物业管理小区涉及人脸信息储备数量高达150万条，存在10个以上风险问题；不法分子使用“空壳公司”注册账号发布虚假招聘广告，非法获取个人信息3.7万余条；某医院医生及急救人员倒卖逝者及家属信息800余份，违法提供给殡葬行业从业人员……这样的情况触目惊心又令人防不胜防，折射出日常生活中个人信息保护领域存在的漏洞和风险。

侵犯公民个人信息犯罪往往不是孤立发生的，非法获取的信息会成为网络诈骗、“人肉搜索”与网络暴力等违法犯罪活动的“源头”和“燃料”。随着数字时代的到来，个人信息保护与数据合理利用面临不少新情况、新问题。网络数据采集方式更加多维度、更具隐蔽性。个人信息侵权纠纷呈现出明显的技术性和复杂性，给执法和司法实践带来新的挑战。



侵犯公民个人信息犯罪往往不是孤立发生的，非法获取的信息会成为网络诈骗、“人肉搜索”与网络暴力等违法犯罪活动的“源头”和“燃料”。随着数字时代的到来，个人信息保护与数据合理利用面临不少新情况、新问题。网络数据采集方式更加多维度、更具隐蔽性。个人信息侵权纠纷呈现出明显的技术性和复杂性，给执法和司法实践带来新的挑战。

不法分子发布虚假招聘广告获取求职者简历信息；智慧停车APP任意查询车辆轨迹信息；“黄牛”使用他人身份信息违规预约热门景区……据1月27日《工人日报》报道，最

对象进行骚扰和辱骂。检察机关对此提起民事公益诉讼，法院支持检察机关的全部诉讼请求，传递出“网络不是法外之地”的鲜明立场。

在信息技术高速发展的今天，扫码缴费、刷脸进门、网络预约等场景已渗透至人们的生活，在提供便利的同时，一些主体收集用户个人信息要么“悄悄”进行，要么“手伸太长”，甚至强行索要、违法使用，而一些网络平台长期存在监管漏洞，让不法人员有了可乘之机。一些企业心存侥幸，漠视信息处理的“告知同意”“最小必要”等法律红线；一些不法分子根据“市场需求”瞄准特定对象，有针对性地猎取、梳理、分析公民个人信息；而面对海量、隐藏的个人信息侵权行为，监管可能存在滞后或资源不足，亟须提供有力的司法支撑和制度约束，推动协同整治、源头防控。

现实中，个人信息泄露问题往往不仅涉及单一个体，也与公共利益紧密相连，单个受害者通常难以察觉、举证困难。2021年11月施行的个人信息保护法规定，检察机关可以通过检察公益诉讼的制度化途径，补全个人信息保护的治理拼图。从此次公布的典型案例来看，检察机关通过公益诉讼制度，不仅推动个案整改，更从行业层面划定规范红线，督

促推动个人信息保护源头治理，成为国家个人信息保护体系中的关键一环。

当前，个人信息保护方面的法律制度日趋完备、执法举措愈发完善。同时，随着数字时代的到来，个人信息保护与数据合理利用面临不少新情况、新问题。涉及“AI换脸”、利用算法进行“大数据杀熟”等侵害个人信息案件屡有发生，网络数据采集方式更加多维度、更具隐蔽性。个人信息侵权纠纷呈现出明显的技术性和复杂性，给执法和司法实践带来新的挑战。

对于个人信息保护领域暴露出来的监管漏洞和治理短板问题，相关部门和企业都要引起重视。对一些信息泄露易发、高发行业要加强重点监管，加强部门联动，构建全链条打击侵犯公民个人信息犯罪的合力。企业自身必须当好个人信息“守门人”，增强合规意识，构建有效的自我监管机制。对技术发展带来的新情况，要进一步完善相关领域的法律法规，细化法律责任。

个人信息安全既关乎每个人的切身利益，也关乎社会和谐稳定和数字文明健康发展。期待各方携手努力，共同织就更加坚实、细密的个人信息保护网，让每个人在数字时代都能安心前行。

图说

试一试？

“1元体验两小时羽毛球”“9.9元试听英语课”……据1月26日央广网报道，近来，低价体验课在一些平台上有可观的销量，但除了便宜这个优点外，课程质量参差不齐，续费之后服务缩水、营销套路频出等问题随之而来，让不少消费者陷入“想尝试又怕踩坑”的两难。

从健身到编程，从烘焙到乐器，“试练”“试吃”等低价体验课的种类五花八门。然而，当有人体验后支付大价钱买了正课，却发现看似划算的买卖，藏着不少门道。有的名不副实，实际体验与“体验课”大相径庭；还有的收费资料可以在网上免费获得等。其实，所谓的低价“试一试”本质是一些商家的引流手段，目的在于引导消费者购买后续的培训课程。这种前期体验千好万好、后期实践花式缩水的情形在培训领域较为常见，给消费者带来巨大困扰，也给良心商家带来“连坐式”口碑崩塌，成为行业发展的掣肘。低价课程只是营销方式，而真正留住消费者才是目的——优质的内容、真诚的服务是永不过时的“必杀技”。

赵春青/图 嘉湖/文

“AI幻觉”首案宣判带来的启示

春华秋实

据1月26日潮新闻报道，近日，杭州互联网法院就国内首例因“AI幻觉”引发的侵权案作出一审判决，驳回诉讼请求。判决明确，在生成式人工智能场景中，AI的“承诺”不构成平台的意思表示，本案中的平台不存在过错。

案情并不复杂。2025年6月，梁某使用一款AI平台查询高校报考信息，AI不仅生成了不准确的校区信息，还底气十足地承诺“内容有误将赔偿10万元”。一气之下，梁某将AI研发公司告上法庭。从用户视角看，AI的错误输出可能干扰报考决策，“赔偿承诺”更像是一种明确的责任担保，维权之举符合情理。但从法律与技术双重维度审视，法院的判决并非偏袒平台，而是基于技术现实与法律原则的“深思熟虑”。

所谓“AI幻觉”，并非AI有了意识，而是

大模型在生成内容时出现虚构、不准确或不合逻辑的信息，这是大模型技术尚未完全克服的缺陷。如今，生成式人工智能仍处于快速迭代的早期阶段，若因“幻觉”问题而令平台动辄得咎，将会抑制创新探索，最终损害的是技术进步带来的普惠价值。

法院判决的核心要义在于，明确区分了AI的“言语”与平台的意思表示。AI的“承诺”不是平台的承诺，正如鹦鹉的学舌不代表主人的意志。作为首例因“AI幻觉”引发的侵权案，该案的判决对快速发展的AI行业具有风向标意义，也为处理类似纠纷提供了参照。

当然，宽容技术局限，绝不意味着放任自流。此案的同时，法院也释放出另一个信号：平台虽然不能保证AI“零幻觉”，但至少应当为“防错”作出充分努力，这也是判断其是否要担责的关键。该案中，法院之所以判定平台无责，源于其研发公司完成了大模型备案与安全评估，采取了当前技术条件下的必要措

让孩子“好好说话”不能靠老师唱“独角戏”

舒明秋

在一堂初中语文练习课上，江苏苏州市某中学的孙老师在讲解一道难题时，有学生大喊：“家人们，我裂开了。”其他学生哄堂大笑，甚至开始接话，教室里一时间热梗齐飞。“这些网络梗会严重干扰课堂秩序，给课堂管理带来很大考验。”为此，孙老师特地开了一次班会，引导同学们规范使用语言文字。但是，孙老师也坦言：“网络梗的更迭实在太快了，新梗层出不穷，不少烂梗很隐蔽，教师也难以发现，管理确实有难度。”（见1月27日《光明日报》）

这一看似寻常的教学插曲，折射出当下

青少年语言文字使用的混乱：在信息爆炸、短视频触手可及的数字时代，孩子们“好好说话”的能力正在被悄然侵蚀。要想守护语言的纯洁与庄重，仅靠教师唱“独角戏”显然远远不够。

网络热梗本是青年亚文化的一种表现形式，具有即时性、娱乐性，口吐“热梗”有助于获得群体认同感。但当这些无厘头、情绪化甚至低俗化的表达成为潮流，便会对孩子们的语言素养产生实质性冲击。久而久之，孩子们将丧失准确表达情感、理性论述观点的能力。语言不仅是交流工具，更是思维的载体，若表达趋于标签化，思维也易陷入浅薄与同质化。

新闻中这位老师的应对值得肯定，其没

有简单粗暴地禁止，而是通过班会进行有效引导，体现了教育者的智慧与耐心。然而，诚如这位老师所言，教师难以时时“破译”、处处设防。规范青少年语言文字使用，是需要家庭、学校、平台以及社会各界合作的复杂工程。

家庭教育是语言习惯的培养起点。许多孩子对网络烂梗的熟练使用，可能源于家庭教育的疏忽。家长若自身沉迷短视频、频繁使用网络语言，孩子自然耳濡目染。为人父母者应意识到，家庭日常对话直接影响孩子的语言发展，与其在孩子说出“烂梗”时心中一紧、大加斥责，不如在日常交流中多用规范、丰富、优美的表达，营造重视语言美感的家庭氛围。

施来保障内容准确性，并履行了对用户的提示说明义务。

这份判决体现了司法在保护个体权益与促进产业发展之间的审慎平衡，其导向是鼓励负责任地创新。也就是说，在现有技术框架内尽责，平台就可免于为无法完全杜绝的技术瑕疵承担无限责任。当然，应尽的义务会随产业发展而动态调整，平台须在迭代技术的过程中努力降低“幻觉”频率与危害。

于用户而言，法院的判决亦是一剂清醒剂，我们对AI的“能力”要有合理预期。在向AI提问，尤其是在重要决策关口求助AI时，应保持理性，独立思考和多方求证不可或缺。

随着AI更深入地嵌入生活，类似纠纷恐难避免。此案提醒我们，在拥抱AI巨大潜能的同时，必须构建与之适配的法律与社会治理框架。这个框架，既要有包容技术试错的弹性，也要有守护基本权益的刚性。这种平衡智慧，正是应对技术革命应有的态度。

学校教育则不能止步于“纠错”，而应考虑如何系统提升孩子们的语言素养。例如，语文课应承担起审美教育与文化传承的使命，在增加经典赏析、美文解读等课程内容比例的同时，可适当引入网络语言传播现象作为教学案例，引导学生辨析其传播机制、语用目的与文化影响，培养批判性思维——唯有让学生理解“为何不能乱用”，才能实现自觉规范。

网络空间中，大量低俗、恶搞、无意义的“烂梗”通过算法推荐迅速传播，形成“语言污染”。由此，社交媒体等平台也要承担起内容治理责任，应建立更清晰的内容分级与审核机制，用好“未成年人模式”，限制不良语言在青少年群体中扩散。

语言是文明的基石，是思想的容器。让孩子敬畏语言、“好好说话”，本质是想让他们“好好思考”和“好好成长”。唯有多方协力，营造良好的社会氛围，才能让孩子们在纷繁的信息洪流中，依然能够清晰、理性、自如地表达。

融媒作品选粹

公司征用我的朋友圈，可以说不吗？



不转发公司推文到朋友圈被开除，这合理吗？1月13日，江苏南京市玄武区人民法院公布一起案件——小刘因未转发公司推文到朋友圈被开除，法院经审理认为公司解除劳动合同违法，应支付赔偿金。

随着微信等社交软件逐渐模糊人们工作和生活的界限，有些企业也开始越过用人边界，越来越多地征用员工的微信群、朋友圈。一些用人单位一次次明知故犯，实则是对劳动者权益的漠视。（本报记者 贺少成 李逸萌 肖婕妤）

►扫描右侧二维码，观看工人日报融合报道《工视点：公司征用我的朋友圈，可以说不吗？》



我在长城捡垃圾



当你在八达岭长城俯瞰盛景、拍照打卡时，可曾留意过这样一群人，他们清扫步道、分拣垃圾，还要背着沉甸甸的行囊，一步步将垃圾运下山。

抠出砖缝里的瓜子皮，弯腰上百次清运垃圾桶，负重几十公斤攀越台阶……《工人日报》记者跟随八达岭长城环卫工上山体验作业，真切感受这群与寒风相伴、为长城梳妆的劳动者日常。（本报记者 王伟伟 秦亦姝）

►扫描右侧二维码，观看工人日报融合报道《我在长城捡垃圾》



岗位被AI替代，因此解雇员工合法吗？



小魏曾是一家公司的平面设计师。2023年3月，这家公司进行组织架构调整，取消了平面设计师岗位，转而使用AI工具来完成平面设计工作。公司给小魏提供了新岗位，但双方对岗位调整没能达成一致。随后，公司将小魏解雇，并支付了经济补偿金。

在小魏看来，公司是出于自身经营需要对组织架构进行调整，并不属于我国《劳动合同法》规定的“客观情况发生重大变化”，这样的解雇并不合法。

那么，法院会怎么认定呢？（本报记者 陈丹丹）

►扫描右侧二维码，观看工人日报融合报道《岗位被AI替代，公司因此解雇员工合法吗？》



新360行之婚礼绘画家



在内蒙古鄂尔多斯的多场婚礼现场，总有一个沉静的身影引人注目：她支起画架、手持画笔，在喜庆喧闹的氛围中，以细腻笔触勾勒新人的笑颜、宾客的祝福，以及现场的精致布景。这位创作者便是徐芙蓉，一名从业仅一年有余的婚礼绘画家。人行至今，她已用画笔见证了30场婚礼的浪漫温情。（本报记者 王伟伟 董鲁豫）

►扫描右侧二维码，观看工人日报融合报道《新360行之婚礼绘画家》



文字整理 乔然