

当村里男人进城打工后,涉留守妇女离婚案件急剧增多,且呈逐年上升趋势

# 留守女,守不住婚姻?

□江鹏程

当村里的男人不断进入城市打工后,留守妇女似乎渐渐被人遗忘……

空巢老人、留守儿童常常还有血缘这条纽带与进城的男人血脉相连,而留守妇女与之相连的只有那无形的情感。但是,当“聚少离多”的日子越来越多,感情也会变得脆弱。

北京市怀柔区法院在2016年“三八”时节对于辖区离婚案件进行梳理,发现涉留守妇女离婚案件急剧增多,且呈现逐年上升的趋势。

## 现实

出门打工让夫妻渐行渐远

小丽是一名留守妇女,丈夫小峰前些年外出打工。此后,小丽承担起对子女和老人的照顾义务。但是,自己的默默付出并没有换来丈夫的关爱。因为距离,两人的感情越来越淡。

不久前,小丽听村里人说,小峰在外边“有了人”。她不敢深究,甚至问都不敢问一句,因为丈夫是家中支柱。自己学历不高,没有谋生能力,只能战战兢兢地维持着婚姻,希望自己的隐忍能换回丈夫“回头的那一天”。

没想到,丈夫回家探亲时却将自己“跟别人好上了”的事情向小丽挑明了,说想和小丽离婚。

不同意离婚的小丽不仅没有得到丈夫的感激反而因此被骂。执意离婚的丈夫最后甚至把小丽告上了法院。可直到在法庭上面对法官,小丽依然说自己不想离婚,还是想继续凑合着过……

还有另一个案例。小敏的丈夫多年前进城打工,二人已分开了段时间。村里人说,丈夫外出打工赚了多少钱,不仅不用再为别人打工,而且已经成为一个小老板,在城里买了个大房子。

但丈夫境况的改变并没给小敏的生活带来太多改变,近年来给小敏的贴补甚至越来越少。后来,丈夫还直接打电话告诉小敏,两个人性格不合,世界观不同,希望能和平分手。

小敏虽然不同意,但想想自己的现状,尤其是对于丈夫财产并不掌握,于是,小敏决定向法院申请分割财产。

在小敏看来,自己掌握了房产,不但可以带来安全感,而且可以约束丈夫想要离婚的念头。

## 冲突

感情败给了“观念和距离”

从怀柔法院审理的相关案例看,涉及“留守妇女”的离婚纠纷有以下特点:

年龄日趋年轻化。法官梳理发现,该类离婚纠纷的当事人年龄多集中在25岁到45岁之间,并且有更加年轻化的趋势。由于外出打工的多为农村青壮年,从交通闭塞、业余生活单调的农村来到娱乐方式多样的城市,很多人迷失于城市的现代化生活中,双方矛盾随之凸显。

评判标准二元化。城乡之间人们对某些事物的评判标准还有较大差异,一些在“打工族群”认为是比较正常的消费或者生活方式,却被很多留守村民认为是在城市“花花世界”的种种诱惑中染上的“恶习”。如夜间去KTV、酒店消费这种在城市较为普遍的现象在农村却难以被人们接受,导致夫妻双方思维上的认知冲突加剧。

案件矛盾突出化。农民外出务工,必然长时间远离家乡。调查发现,不少留守妇女离婚案件中外出方只有春节回家探亲的经历。平均每年夫妻单独相聚的时间不到5天。长期两地分居,缺乏沟通,夫妻之间义务意识逐渐淡化,并且在长期的沟通不畅情况下,双方的误解逐步加大。外出务工人员 and 留守人员的孤独感,以及由此而产生的外遇、出轨等情形的频发,是这类案件审理过程中普遍存在的现象。

案件影响扩散化。一方面,目前农村外出务工人员多为青壮年,他们大多是家庭中的经济支柱,往往都承担着对于父母和子女的责任。另一方面,农村的婚配对象往往存在熟人化现象,婚姻双方家族之间关系较为深厚。在此情况下,一旦夫妻关系出现裂痕,将波及整个家庭中父子、母子、婆媳乃至家族之间的关系。

## 困惑

聚不了离难舍

与一般离婚案件相比,“打工族群”离婚纠纷更为复杂,尤其是在留守一方(多为农村妇女)提出离婚诉讼时,往往会存在两个难题:

“判断难”:与遭受“家庭暴力”不同,此类案件肢体暴力少,主要是交流不畅导致感情淡化。但是,感情淡化是否意味着破裂,确实给法官出了难题。首先,双方的分居非因“感情不和”。其次,双方虽然分居,但并非连续



性分居,逢年过节夫妻还是能够见面。是否属于感情不和导致分居两年成了摆在法官面前的一道难题。

“处理难”:此类案件中当事人子女多未成年,抚养压力较大,而且在外打工人员由于重组家庭等需要,往往不愿意抚养小孩,而其收入、财产情况留守妇女很少掌握,尤其出现了外遇等情况,财产更容易转移。这就导致留守妇女财产分配诉求上处于不利的地位,抚养能力降低。更不利于小孩抚养问题的处理。

类似小丽和小峰的情况,会让法官“左右为难”。遭受家暴的小丽不希望离婚;相反,小峰又希望通过家暴结束这段婚姻。

有观点认为,根据“任何人不能因自己的违法行为而获利”的法谚,不能让“施暴方”因为暴力而获得额外的利益。因此,应该尊重受害者意志,驳回施暴方的诉讼请求。

但也有观点认为,法官强制驳回诉请,施暴方的家暴行为更加肆无忌惮,这无疑是对家暴行为的纵容,最终受害者还是家庭的弱势方,法律的惩戒和保护对象异位。

后来,法官没有判决小丽和小峰离婚,

并对小峰实施家暴进行了批评教育,小峰果真没有再打过小丽。然而,小峰从此却变更了自己的电话号码,与小丽几乎断了联系。这种“冷暴力”让本来就空虚的小丽更受折磨。

和很多留守妇女一样,小丽在“难聚也难离”的状态中备受煎熬……

## 裁判

尽量挽救“留守的婚姻”

由于此类案件涉及问题特别多,除了两人婚姻关系,还有子女抚养、老人赡养等一系列问题,甚至还冲击了目前农村的公序良俗秩序。

所以,对于此类案件,法官裁判较为谨慎,主要以调解为主,尽量挽救二人婚姻。尤其是借助外出打工一方(多是男方)父母对男方行为进行规制。

对于确实感情已经破裂的,法官会根据婚姻破裂过错程度以及家庭抚养、赡养义务承担程度等对财产进行分割,尽量保障留守妇女权益。但是,我国法律将“婚内财产分割”作了极其例外的规定,即只有“一方隐藏、转移、挥霍等严重损害财产利益”或“一

方负有法定抚养义务的人患重大疾病需要治疗,另一方不同意支付相关医疗费用”两种情况才可以在婚内诉请分割财产。但是上文中的小敏只是“害怕”丈夫会这样,很难提供这些证据。其获得“安全感”的诉请就无法得到相应保障。

法官对于离婚案件审理中发现确实有可能存在隐匿财产的情况时,不但可以发挥调查取证的权利,也应该向双方当事人明示,如果发现隐匿财产等情况,另一方除了在离婚后继续享有诉权分配隐匿财产外,隐匿一方还将面临“不分、少分财产”。

图片来源:中国新闻网



## 不打离婚官司也能获保护 北京发出首份“独立”保护令

本报讯3月8日,北京市门头沟区人民法院未审庭依据《反家庭暴力法》裁定作出《人身安全保护令》,并将该裁定当庭送达双方当事人。据了解,这是当事人未进入离婚诉讼程序而单独申请的人身安全保护令,在北京尚属首例。

在该案中,申请人李某因不堪丈夫张某常年家暴,于3月7日下午向门头沟区法院提出了人身安全保护申请。李某称,自己与张某于2005年7月2日登记结婚。因为婚后张某经常酗酒并实施家庭暴力,自己于2013年3月带着小儿子返回老家居住。2015年7月张某将自己从老家接回北京共同居住生活,但仍时常殴打自己。为了防止再次受到张某的家庭暴力,她带着儿子从家里搬出。今年2月26日,她与大儿子到张某住处接小儿子时,张某对她和大儿子进行殴打,并造成母子不同程度的受伤。

在审查过程中,门头沟区法院对李某提供的门诊病历手册、诊断证明书、伤情诊断介绍信、影像检查图、法医临床检验鉴定材料等证明张某实施家庭暴力证据的真实性、合法性、关联性进行审查,认为李某面临家庭暴力的现实危险,李某的申请符合我国《反家庭暴力法》第二十七条规定的发出人身安全保护令的条件,法院依法作出裁定,禁止张某对李某实施家庭暴力;禁止张某骚扰李某。如张某违反上述禁令,将视情节轻重,处以罚款、拘留;构成犯罪的,依法追究刑事责任。

3月8日,庭审结束后,该院承办法官将这份人身安全保护令交给了李某。李某表示:“有了这张保护令,她再也不怕张某来骚扰她和家人了。”为了确保执行效果,承办法官将保护令裁定书依法向法院派出所和居委会进行了送达,便于其予以协助执行。(李文超)

# 快递寄丢 6000 万汇票只赔 45 元 法院说“这不公平”判赔 66 万元

□本报记者 丛民  
本报通讯员 王群

一家金融机构工作人员将价值 6000 万元的 6 张汇票通过快递寄出,不料汇票丢失。

6000 万元在此期间产生的利息损失就有 91 万多元,再加上该机构工作人员前往异地办理挂失的手续、差旅等费用共计 104 万余元。但这家把汇票丢失的快递公司却只答应赔付 45 元。

一场诉讼由此产生……

## 6 张千万元汇票

2013 年 3 月 2 日,山东省菏泽市一家金融机构工作人员因工作需要,将价值 6000 万元的 6 张承兑汇票通过菏泽一家快递公司寄往鄂尔多斯一家银行,在填写了相关信息后,该金融机构工作人员支付了 15 元邮费。

2013 年 3 月 6 日,寄件人通过快递查询显示,邮件已经由陆运和空运到达该快递公司所属的鄂尔多斯分公司,并于当日发往该公司城北揽投部,由城北揽投部安排投递,但之后邮件却不见了踪影。

2013 年 3 月 21 日,寄件人被告知邮件丢失。为了避免造成更大的损失,寄件方随即派工作人员到当地办理挂失止付,以防汇票被冒领,并向法院申请公示催告。6 月 14 日法院作出除权判决,宣告 6 张银行承兑汇票无效。

虽经公示催告取得了丢失承兑汇票的本金,但邮件的丢失仍然给寄件方造成了巨额的损失,包括邮件丢失后产生的利息损失和某金融机构派人去鄂尔多斯办理挂失止付及防冒领事宜发生的交通食宿费共计 104 万余元。其中,6000 万元在此期间产生的利息损失就有 91 万多元。

## 45 元的损失赔偿

为此,这家金融机构找到快递公司要求赔偿。但快递公司称寄件人未对该邮件进行保价,根据有关规定只能按实际交付 15 元邮费的三倍赔偿,即 45 元。

因协商无果,该金融机构只得一纸诉状将快递公司告上法庭,要求他们赔偿利息损失、交通费等各项损失 100 余万元。

在法庭上,原被告双方就是否存在邮寄服务合同关系、寄件方损失数额、赔偿依据及标准等展开辩论。

法院一审认为,原告金融机构提供的该快递公司快递单、国内特快专递邮件收据、银行承兑汇票复印件及该快递公司邮件的全程跟踪查询单和快递公司出具的确认邮件丢失的回复等,纠纷双方形成了邮寄服务合同。

该金融机构因涉案票据数额较大,为避免更大损失,派人多次往返菏泽和鄂尔多斯办理挂失止付及防冒领事宜,所支出的交通食宿费用共计 31716.9 元,为合理性支出,应计入损失数额。

## “约定”的赔偿标准

对于是应按照快递服务合同中运费的三倍赔偿,还是应该按实际损失来赔偿成为双方争议最为激烈的问题。

该快递公司辩称,根据《国内标准快递邮件服务协议》第 8 条约定:“未保价邮件发生丢失、损毁或短少的,按实际损失价值赔偿,最高赔偿金额不超过所付邮费的三倍。”因此,按照这一规定,在寄件方未保价的情况下,他们只愿承担最高不超过三倍邮费赔付金额 45 元。

法院审理认为,在本案中,邮件服务协议约定的“最高赔偿金额不超过所付邮费的三倍”属于限制赔偿责任条款,快递公司作为主要责任人,在收件后未能提供证据表明自己已采取了合理方式提请寄件方注意限制其责任的条款,根据法律规定该主张不产生法律效力。

再有,快递公司未能按照约定将邮件安全、及时送达约定的地点,给寄件方造成了很大的经济损失。对于利息损失,参照中国人民银行同期同类贷款利率计算,涉案票据到期日为 2013 年 3 月 14 日,但直到 2013 年 6 月 21 日该金融机构取得该票据载明的款项,前后期限为 99 天,利息损失为 911342.47 元。快递公司应担主责,承担 70% 的损失。



漫画 李法明

法院同时认为,寄件方将数额较大的承兑汇票交付邮寄,未办理保价以提醒对方注意,或采取更加安全的运送方式,对邮件丢失亦有相应责任,应承担自己损失的 30%。据此,法院判决快递公司赔偿寄件方

利息损失、交通食宿费等各项损失 66 万余元。该快递公司不服一审判决结果上诉至菏泽市中院。

日前,菏泽市中院经审理作出终审判决:驳回上诉,维持原判。

## 非法购买个人信息被判有罪

本报讯 出卖他人个人信息不行,那么购买可以吗?近日,上海静安区法院以非法获取个人信息罪,判处非法购买他人信息的梁某、冷某及周某 3 人有期徒刑 8 个月至拘役 3 个月,缓刑 3 个月不等的刑罚,并处罚金人民币 5000 元至 1000 元不等的财产刑。这一判决说明,购买他人信息也是不行的。

据检方指控,被告梁某为牟利于 2013 年至 2014 年间通过用户名名为“宇过天晴”、“缘来是你”等 QQ 号向他人非法购买、交换了 270 余万条涉及房产、用户账户、住址、联系方式等内容的公民个人信息并转售给他人,从中非法获利人民币数千元。

被告人冷某在 2014 年 11 月间,通过 QQ 以人民币 600 元的价格从梁某处非法购买了涉及房产、住址、联系方式等内容的公民个人信息 32 万余条。

被告人周某于 2015 年 5 月间,通过 QQ 以人民币 600 元的价格从梁某处非法购得涉及银行账户、联系方式等内容的公民个人信息 16 万余条。

经常遭受垃圾信息、电话骚扰的市民纷纷向有关部门投诉,经上海警方调查发现于 2015 年 6 月下旬至 9 月间,梁某、冷某及周某先后被抓捕归案。到案后梁某、冷某及周某对上述犯罪事实均作了如实供述。

法庭上,3 名被告人辩称部分涉案信息具有一定公开性,他们也没有滥用获取的信息从事诈骗犯罪活动,只是为了从事合法的经营活动而购买了公民个人信息,因此认为自己不属于犯罪。但法院认为 3 人非法获取公民个人信息,其行为均已构成非法获取公民个人信息罪,且情节严重。法院考虑到 3 被告人到案后能如实供述罪行,加之非法获取的公民个人信息数量及获取公民个人信息后的用途等情节,遂作出前述判决。

(李鸿光)

## 普法宣讲下车间解疑惑

本报讯 沈阳供电段坚持开展“普法宣讲到一线”活动,邀请法官深入车间进行法律专题讲座,将普法教育与解决职工关心的热点难点相结合,现场解答职工的法律问题,实现了法治与德治“两手抓”。

该段主动与沈铁运输法院合作,建立风险防范法律保障体系。邀请法官以正面法律知识和反面典型案例为教材,采取法律知识辅导、案例分析讲解、现场答疑释惑等方式,为干部职工进行法律法规教育,并提供免费的法律咨询,帮助干部职工运用法律武器解决和处理矛盾纠纷。同时,该段组建了一支法律队伍,聘其为段内兼职法律顾问,通过业务培训、座谈交流、模拟法庭、编写案例等多种方式,提高法务人员素质,为企业改革发展保驾护航。(杨威 张祎)