

回眸过往的法律足迹——民事篇

‘2013“私权”的张扬与克制

■本报记者 林琳/文 赵春青/图

如今,权利真切地走近人们的生活,更多的人开始懂得主张权利,同时开始了解他人的权利同样不可随意侵犯……

讨薪,比蜀道还难?

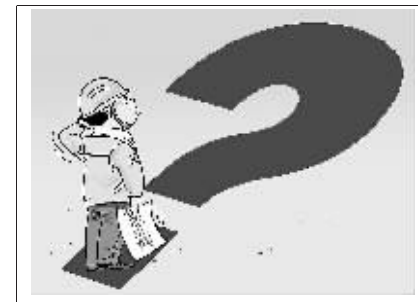
2013年12月13日,央视播出“农民工张正友在山东莱芜讨薪不成反被拘留”一事,引发各界关注。今年1月13日,莱芜市政府新闻办公布了对此事的查处情况,当地多名官员受警告、记大过处分,个别官员被撤职。

劳动报酬权,是劳动者的基本权利之一,这项权利的实现更关系着劳动者家庭的生存。本是基本的债权债务关系,欠债还钱却变得愈发复杂,每到年底,讨薪都会成为最热门的话题之一,而讨薪也越来越成为一个“技术活”,既需要体力又需要智商——给欠薪公司发贺卡的、爬高楼塔吊的、仿政府部门召开讨薪新闻发布会的……蜀道难,或许还没有讨薪难。

恶意欠薪入刑已有三年,但不少地方涉嫌这一罪名的立案至今没有实现零的突破。而与其同年入刑的酒驾却得到了明显遏制——交警经常出来查酒,劳动部门可曾经常到企业、建筑工地之类问间农民工有没有按时拿到工资?

没有人主张农民工“极端”讨薪,但没有欠薪何来讨薪?没有推诿和不作为,何来极端?

职业病维权不容易



2013年7月新华社的一篇报道称,从2009年开始,河南登封召召乡26名从事矿石粉碎生产的工人先后被诊断为尘肺病,乡政府决定对他们给予救助,但条件是领取一次性补偿金后,放弃就患尘肺病所享有的仲裁、诉讼权利,即“买断”了他们的诉讼权。

2013年12月30日《广州日报》的报道称,2005年至2011年初,广东佛山皓昕金属首饰有限公司先后两次发生大规模职业病事件,500多人肺部异常,其中171名工人被确诊为尘肺病。数十名职工控告数年,当地警方终于立案。

劳动者的生命健康权是其参与劳动、获得报酬,维持基本生活的重要前提,而尘肺病等职业病的发生,无疑剥夺了职工的各项权利。

自张海超“开胸验肺”的2009年以来,我国每年新报告的职业病病例数由此前的年度报告1.5万例猛增到近3万例。根据测算,我国每年因尘肺病死亡的有6000余人,是安全生产事故死亡人数的两倍。可以说,“尘肺病”就像是“隐形的矿难”,但它显然没有得到社会面对矿难所给予的关注度。

再现媒体对工伤职工维权的报道——《工伤处理程序最长1514天 职业病维权“道阻且长”》、《尘肺病人维权难 从鉴定到赔偿走完程序需1149天》……在繁琐而又漫长的司法程序面前,病痛缠身的职工还要坚强地走完1514天,公正不是来得太迟,面对已逝去的生命,迟到的公正还是公正吗?

2013年3月,新的《职业病诊断与鉴定管理办法》开始实施,取消了职业病诊断受理环节,劳动者填个表,提供其所掌握的资料,便能申请诊断职业病;鉴定审核的时限有所缩短,企业不配合的要求担举证不力的责任……降低维权成本,别让工伤职工再受“二次伤害”,这不仅是法律应该做的,同样是企业的社会责任。

没有赢家的医患纠纷

2013年10月25日,温州市第一人民医院耳鼻喉科主任医师王云杰,在医院被患者连恩青捅伤,经抢救无效死亡,年仅47岁。2013年12月15日,温州苍横镇中心卫生院发生一起死者家属殴打医生案件,造成该院3人受伤。

看病,患者享有诸多权利,生命健康权、隐私权、人格权、知情权、选择权……

治病,医生的人格尊严和人身安全同样受到法律刚性的保护。

近年来,医患之间一旦发生纠纷,各自主张权利,但暴力不是法律倡导的维权选择,用违法的手段表达诉求,不应是社会赞许的方式。

面对把生命交给自己的患者,医生就算不能起死回生,对希望患者求生的亲属,人道地给予讲解、劝慰也是治病的应有之义。

医生不是万能的,倘若人可长生,与唐僧何异。

当患者不时威胁医生性命,他们开始抢购防刺背心、出门前想着“活着回家”,这或许是患者无法理解的另一种悲哀。

治病救人,本应是公益性质,如今更多的患者却是花钱买服务。如果看病不再是高消费、不再是巨大的家庭负担,不再是乞求的眼神面对的是一脸不耐烦,人们也许更容易接受“无力回天”。

更好地保障医患双方的权利,让医疗服务回归公益属性,在法律、职业道德之外,人们还对医改、对国家的医疗投入充满期待。

环境差,公民无权起诉



2013年初,北京公益人士张鹏飞到北京西城区法院,起诉北京市安全生产监督管理局,申请撤销安监局向8家单位审批,颁发烟花爆竹经营批发许可证的具体行政行为,法院以“原告主体不适格”为由拒绝受理。

中国气象局的数据显示,2013年12月初的雾霾波及25个省份、100多个大中型城市,安徽、湖南、湖北、浙江、江苏等13地雾霾天数均创下历史纪录。

向法院提起诉讼是当事人的权利。面对环境公益诉讼,“张鹏飞”们不管提起的是行政诉讼还是民事诉讼,都涉及到法律如何规定原告主体是否适格的问题,行政诉讼虽然赋予了公民起诉权,但必须是“与具体行政行为有法律上利害关系”的公民。至于何为利害关系一直没有明确定义;民事诉讼,即使是在去年修改后的新民诉法,也只是规定“对污染环境、侵害众多消费者合法权益等损害社会公共利益的行为,法律规定的机关和有关组织可以向人民法院提起诉讼”。也就是说,公民个人作为原告提起的公益诉讼,在现实司法实践中很难被受理。

2013年,“雾霾”必须是“浓墨重彩”的一笔——遛狗看不见狗,圣诞老人“迷路”……富有娱乐精神的人们每每调侃之余,仍不可避免地“同呼吸”。

医生不断提醒公众,雾霾天气减少出行、注意呼吸道疾病,空气净化器销量不断飙升,法律却告诉人们“环境与公民没有利害关系”——你有吸尘的义务,没有“溢担”的权利!?

娃娃的生命权

2013年1月4日,河南兰考县一收养孤儿和弃婴的私人场所发生火灾,“爱心妈妈”袁厉害收养的孩子中7人丧生。此后,袁厉害的热心肠与收养目的成为众多媒体报道的重点。2月,《人物》杂志关于袁厉害20余套房产的质疑,让其再陷舆论漩涡。

有人津津乐道于揭开袁厉害的老底儿,似乎为了证明她并非表面看来的那么“高大上”。谁说爱心人士就不能有自己的合法财产?谁说做好人必须“倾其所有”,直至“身无分文”?

孩子们的逝去令人惋惜,但试想,如果他们不曾被袁妈妈收养,不曾享有过一点点母爱便匆匆离开这个世界,是不是更加悲凉?根据《收养法》规定,收养人必须自己无子女,且只能收养一名子女,袁厉害的收养行为确实违反了法律规定,但同样不容忽视的是,这些民间收养行为也挽救了很多弃婴的生命。正因此,适当降低收养门槛,给未成年更温暖的家,亦是此番事件应该引起的反思之一。

如今的生命权已不仅仅是“活着”的概念,还应该包括怎么活。2013年,很多幼小的生命离开了这个世界,有大火中丧生的、有被妈妈饿死家中的、有在洗衣机中玩耍意外死亡的,还有被暴力的叔叔摔死的……“小生命”的生命权更值得垂注。

狗咬人,舞扰民

2013年,狗咬人的新闻频频见诸报端——辽宁旅顺一名6岁女童,遭烈性犬扑咬致死;山西运城一名8岁女孩被藏獒咬伤;北京昌平一六旬老汉遭两条藏獒袭击……广场舞也引发不少争端——8月,北京



市昌平区一个市民,朝天鸣枪,放出3只藏獒,冲向广场上跳舞的人群;12月,69岁的曾阿姨在四川绵阳市人民公园广场跳舞时被数颗钢珠击中……



在这个社会中,每个人都有双重身份,既是“自然人”,又是“社会人”,自然人有自己的权利和自由,而社会人有权利的边界和限制,每个人都要遵守公序良俗——你有养狗的自由、有跳舞的权利,但也必须承担不得放狗咬人、跳舞不得打扰别人的义务。主张权利,漠视义务而引发血案、命案更是超出了一般侵权行为的范畴。

时下,诸多人的权利意识都在不断增长,但自由不等于无度,法治社会,权利与义务是相伴而生的,敢于主张权利是进步,滥用权利则是法官。

精神障碍患者有了“自愿”权

1985年开始起草,酝酿20余年的《精神卫生法》自2013年5月1日起正式施行。《精神卫生法》的最大亮点,在于从精神障碍患者的“送”、“诊”、“治”、“出”四个关键环节均体现了“自愿原则”。

近年来,不断有媒体爆出精神健康的公民“被精神病”的新闻,有因为家庭财产纠纷被妻子或者其他亲属送进去的,有因为举报、信访被公权力部门打进去的……一旦进了精神病院,其待遇和后果可想而知。

让真正的精神障碍患者自愿接受有效治疗,减少其对家庭甚至社会可能带来的痛苦和不稳定因素,给他们一份有尊严的生活;让没有精神障碍的人免于“被精神病”的羞辱和伤害;让本不“富裕”的医疗资源物尽其用。精神障碍,这一本可通过科学手段界定的疾患,在本法颁布之前出现了诸多的“人为患者”。如今,《精神卫生法》的颁布将以法律的名义为健康公民的权利设置一道坚实屏障,这是人们最大的期待。

去年以来,一些人频频在兰州火车站附近进行诈骗活动,给部分旅客造成了一定的经济损失。随着春节临近,为了让旅客平安返乡,兰州火车站联合兰铁警方开展了“春运出行防诈骗”宣传活动,通过模拟演示、发放传单等方式向旅客宣传旅途中的防诈骗防骗攻略和财物保管办法。

严打春运网络倒票 公安抓获近600人

据新华社电(记者白阳 邹伟)记者15日从铁路公安局获悉,春运期间,全国铁路公安机关加大对网络倒票的打击力度,截至目前,已破获网络倒票案件483起,抓获涉嫌网络倒票人员582名,缴获车票、订单33143张。

1月3日,成都铁路公安局重庆公安处发现,6个在同一IP地址下的账号反复用身份证大量订购大年初三至初九重庆北站至广州的硬座学生票。1月7日,铁路民警将嫌疑人刘某抓获。刘某交代,她冒用他人身份信息,自去年12月20日至12月26日使用抢票软件囤积了300张学生票并加价倒卖,涉票金额29700元。

1月10日,上海铁路公安局打掉一个网络、电话倒票团伙,抓获嫌疑人9名,查获车票263张,真假身份证110张,涉票金额3万元。经查,该团伙分工明确。成员之间各自抢票、互相调剂,再统一交由外围销售,对于24小时之内找不到购票下家的,他们将做退票处理,次日再抢。

据悉,为了将打击网络倒票工作推向深入,各地铁路公安机关采取了多种措施。上海、兰州、呼和浩特等铁路公安局设立打击网络倒票战役排行榜,对各公安处检查督导;成都、兰州、哈尔滨等铁路公安处对涉嫌网络倒票线索,落实专人,逐一查证;大连、武威、齐齐哈尔等铁路公安处对近年来处理过的从事网络倒票人员逐一回访,掌握活动情况;大同铁路公安处走访了地方公安机关和通讯主管单位,完善协调处理机制。

格尔木法院加大农民工维权力度

本报讯(特约记者邢生祥)近日,青海省海西蒙古族藏族自治州格尔木市法院举行农民工工资案件执行款集中发放仪式,共向农民工发放执行款48万元。

据了解,该市法院加大农民工工资等涉及民生案件的执行力度,对拖欠农民工工资案件实行“优先接待、优先立案、优先审理、优先执行”,采取媒体曝光、司法拘留、刑事制裁等一系列举措,不断加大执行力度,切实维护农民工合法权益,确保被拖欠工资的农民工在春节前能够足额领到工资。

兰州铁路与警方联手 为旅客安全出行支招

本报讯(记者康劲 通讯员李鹏)“喂,这是谁的钱掉了!”一名旅客正犹豫要不要捡取掉在地上的前一叠人民币时,一个陌生人快步走上前来搭讪,几番交谈下来,就在旅客心里窃喜捡了便宜的时候,殊不知他的银行卡已被不法分子骗走。

1月10日下午,紧张的春运刚刚拉开序幕,在兰州火车站第三候车室,由志愿者、车站工作人员和兰铁公安局民警表演的防诈骗模拟剧情引起旅客围观,大家对车站利用情景剧形式宣传防诈骗、防盗知识赞不绝口,一名旅客表示说:“一幕幕模拟的被骗被盗窃场景触目惊心,听完铁路部门宣传的防诈骗防盗攻略,知道了如何防诈骗和保管自身财物,也切实感受铁路部门服务旅客的真心与热忱。”

去年以来,一些人频频在兰州火车站附近进行诈骗活动,给部分旅客造成了一定的经济损失。随着春节临近,为了让旅客平安返乡,兰州火车站联合兰铁警方开展了“春运出行防诈骗”宣传活动,通过模拟演示、发放传单等方式向旅客宣传旅途中的防诈骗防骗攻略和财物保管办法。

辽宁一包工头 恶意欠薪被判刑6年

新华社电(记者范泰生)辽宁省高级人民法院14日终审宣判:包工头于刚因拒不支付劳动报酬罪,伪造公司印章罪,被判处有期徒刑6年,并处罚金人民币20万元。

据介绍,被告人于是沈阳一房地产公司负责人,同时也是盘锦一个楼盘的工程负责人。2010年7月3日、2011年5月1日,于刚以辽宁北方公司代表的身份与盘锦天安公司签订了三份承包项目工程建筑合同。在承包工程施工期间,盘锦天安公司按合同规定拨付工程款,但于刚私刻了辽宁北方公司财务专用章和该公司法定代表人名字,将盘锦天安公司所拨付的工程款中的2092万元转走,并没有支付农民工工资。

相关部門事后统计,该三项工程共拖欠农民工工资613万元。2012年7月16日,盘锦市下辖大洼县人力资源和社会保障局下达了限期改正指令书,项目经理签收后向于刚汇报,但于刚仍不支付拖欠的农民工工资。同年12月20日,在大洼县政府协调下,大洼县劳动监察大队向盘锦天安公司借款363万元,又启动劳动保障金99万元,将所拖欠农民工工资的75%予以发放。法院认为,于刚的行为构成拒不支付劳动报酬罪,且属后果严重;另构成伪造公司印章罪。据此,依法对于刚犯拒不支付劳动报酬罪,判处有期徒刑5年,并处罚金人民币20万元;犯伪造公司印章罪,判处有期徒刑1年6个月。数罪并罚,决定执行有期徒刑6年。

当您买了假年货之后

■易镁金

春节临近,各大商场、网站开始了年底促销让利活动,消费者开始着手采购年货,食品安全问题显得尤为重要。北京房山法院法官结合《食品安全法》第96条“十倍赔偿”条款,以案说法,提示消费者春节办年货如何维权。

《食品安全法》中“不符合食品安全标准”如何认定?

【案例】年底电商大战,小齐以会员身份在天天网上购买了两盒“康字头号”虫草复合片,单价698元,共计消费1396元;服用后出现过敏等不适症状,小齐对该产品进行查询并举报,该产品涉嫌无证生产,且该产品虽然标注了生产厂家名称及地址,但均与其生产许可证备案信息不符。小齐认为,天天网作为销售商没有尽到查验食品相关的生产许可证及内容食品合格的证明文件的义务。故起诉至法院要求判令天天网退还购买货款1396元,并依据《食品安全法》赔偿13960元。

【法官释法】《食品安全法》第96条第二款规定:生产不符合食品安全标准的食品或者销售明知是不符合食品安全标准的食品,消费者除要求赔偿损失外,还可以向生产者或者销售者要求支付价款十倍的赔偿金。该案经审理查明,天天网出售给小齐的“康字头号”虫草复合片在未取得该产品生产许可证的情况下以该厂家已取得的糖果制品生产许可证标注该产品,且产品标注产地与许可证载明地址不一致,应属生产不符合食品安全标准的食品。在审判实务中,多数意见认为,判断食品是否符合安全标准,应当以“形

式审查”为原则,以“实质审查”为补充,即:只要消费者证明食品存在违反《食品安全法》第20条任何一项的情形,即可初步认定该食品“不符合食品安全标准”;除非生产者或者销售者能够证明食品完全符合“无毒、无害、符合应当有的营养要求,对人体健康不造成任何急性、亚急性或者慢性危害”,并且能够证明其对食品的形式瑕疵不存在故意或者重大过失。法院支持了小齐的诉讼请求。

“十倍赔偿”是否以消费者提供证据证明损害已发生为前提?

【案例】临近过节,晓峰在大自然茶社购买了铁观音茶叶,饮用后腹泻。经晓峰查证,茶叶包装上没有任何标签,其上《食品生产许可证》标志也是假冒的。晓峰诉至法院,请求法院判令大自然茶社退还货款2400元并支付十倍赔偿金24000元。但晓峰未提供证据证明茶叶有质量问题。

【法官释法】本案的争议焦点在于,“十倍赔偿”是否以消费者提供证据证明损害已发生为前提。对此审判实践中有两种意见。一种意见认为,《食品安全法》第96条第一、二款是递进关系,“十倍赔偿”应当以损害发生为前提条件。另一种意见认为,该法第96条第一、二款是并列关系,故“十倍赔偿”不以损害发生为前提条件。大多数人倾向性认同第二种观点。法官建议,根据谁主张谁举证的原则,消费者应尽量保存好受损害的证据,增加胜诉的概率。

“食用农产品”是否适用十倍赔偿?

【案例】孙女士在奇乐超市购买“红山”

牌精品花椒3盒,价款90元。购买后发现该包装上未标明生产日期与保质期,而且有部分产品已经发霉变质,于是向该超市投诉,要求退货并赔偿损失,遭到拒绝。孙女士依据《食品安全法》第96条“十倍赔偿”条款,诉至法院要求奇乐超市退还货款61.72元,赔偿货款十倍即617.2元。奇乐超市在答辩中辩称花椒属于初级农产品,不应适用《食品安全法》,应当适用特别法,不同意赔偿。

【法官释法】本案的争议焦点在于“食用农产品”是否适用十倍赔偿的规定。虽然根据《食品安全法》第2条第二款,食用农产品(供食用的源于农业的初级产品)的“质量管理体系”遵守《农产品质量安全法》的规定,但花椒仍属于《食品安全法》第99条定义的“食品”范围,即食品,指各种供人食用或者饮用的成品和原料以及按照传统既是食品又是药品的物品,但是不包括以治疗为目的的物品。故消费者购买不符合食品安全标准的食用农产品,仍可依据该法第96条要求生产者或者销售者承担责任。

(作者单位:北京市房山区法院)

