

让民意与司法公正的良性互动继续下去

诸多媒体推出2009年年终盘点,其中不乏有关热点法治事件、案件的总结和回望。一些媒体不约而同地提及民意在一些颇具影响力的案件中发挥的重要作用。新华社报道称,“一个个事件、一个个案例都体现出百姓呼声与司法回应的互动。”

比如,南京的周久耕天价烟事件、云南晋宁县看守所的“躲猫猫”事件、深圳机场清洁工梁丽捡金案、杭州青年胡斌驾车肇事的“70码”案件、湖北巴东县某娱乐城服务员邓玉娇故意伤害案,等等。人们通过网络、报纸发表自己的看法,追问事件真相。

如何保持民意与司法公正之间的平衡,的确是个大问题。之前,最高人民法院相关负责人曾提出,对待判不判死刑的问题,不但要

在过去的一年里,民意对一个个具体事件、案件的关注与追问,推动着有关部门调查取证的进程,也为司法实践从实体到程序的公平正义发挥了积极作用

以法律为依据,还要以“人民群众的感觉”为依据,以达到法律效果和社会效果的统一。这实际上是在要求司法审判既符合法律又符合民意,促使法治与民主走上更完善的轨道。

从上述案件的调查处理过程和结果来看,公众的追问一定程度上形成了对司法公正的监督。比如,在杭州飙车案中,杭州市公安局最初称“案发时车速为70码”,受到公众质疑,后专家鉴定,车速在每小时84.1公里到101.2公里范围内,警方公开道歉。案件审判中,有人质疑出庭受审的胡斌是“替身”,司法机关则证明

了其确为真身。在周久耕案中,正是网友将其抽天价烟、戴名表的照片上传到网络,引发热议,才引起司法机关关注,进而查证其犯罪事实并依法作出判决。在“躲猫猫”邓玉娇案中,同样是民意的持续关注与追问,迫使有关部门纠正此前错误的调查结论,公布真相。由此可见,在理性的民意与司法、行政机关的共同努力下,一些人试图掩盖的真相逐渐浮出了水面,一些试图图说法律制裁的人没能得逞。

进而言之,公众的质疑往往针对相关的不尽合理的法律规定,以及某些可能受到外

以及对可能发生的金钱、权力干预司法的打击,同样有利于司法公正。

毕竟每个人对法律的认知程度、对案情的了解程度不同,部分民意可能有非理性成分,甚至可能把假相当成真相。因此,有人担心,来势汹汹的民意可能影响司法人员的判断,进而影响司法公正。事实上,如果执法、司法机关能够严格依据法律的规定来办案,坚持无罪推定、疑罪从无,坚持秉公办案、法律面前人人平等,民意往往是能够与法律的公正保持一致的。

在过去的一年里,民意对一个个具体事件、案件的关注与追问,推动着有关部门调查取证的进程,也为司法实践从实体到程序的公平正义发挥了积极作用。我们相信,这样的良性互动会继续坚持下去。

聚焦

新闻:考上中央机关及其直属机构公务员奖励6万元,考上广西区直机关公务员奖励3万元,考上桂林市直机关公务员奖励1万元……2010年新年伊始,广西恭城瑶族自治县县委、县政府正式实施的对考上公务员的恭城青年进行奖励的政策,一经推出,便引发各方争议。《恭城瑶族自治县考公务员奖励暂行办法》给出的奖励理由是“为增强我县青年的综合素质和就业竞争力,鼓励我县青年积极参加公务员考试,进一步拓宽就业渠道,提升就业层次”。(见1月3日《南国早报》)

“考上公务员有奖”向社会传递什么

是否合乎程序

从法律的角度讲,政府奖励新科公务员是一种具体行政行为。而《行政许可法》告诉我们,只有法律允许的政府才能做。而我从现有法律法规中找不到相关条款。

从依法行政的层面看,政府资金来自纳税人,每一笔支出都应符合预算规定,不论数额大小,都应该师出有名,把钱用在刀刃上。对于经济不发达的恭城县而言,政府动用财政资金奖励恭城籍新科公务员,有没有问过纳税人的意见和感受?经过必要的程度批准了吗?

在我看来,政府出台重奖政策应该通过多种形式征求纳税人的意见,并且经过人大审批。不能由当地县委县政府自说自话,发布了了事。 □湖北 叶祝颐

猜猜如此奖励的“底牌”

恭城县委、县政府奖励考中的公务员,究竟是为了什么?是为了鼓励青年积极参加公务员考试,进一步拓宽就业渠道?报考公务员本来就是热点,不需要鼓励。报考不报考,个人根据自己的情况决定,鼓励的作用不大。

为政府部门,应该做的是鼓励人们通过各种渠道就业,何苦鼓励人们挤“国考”这座独木桥呢?

其次,值得斟酌的是,优秀的人才最应该流向哪里?有专家指出,人才的流动是沿着工资的方向往上走的。如果高工资行业是那些富有创新潜力的高科技行业,那么高素质的人才集聚之后,会大大增强这些行业的科技研发能力,形成一个创新性很强的社会结构和持续的经济发展新态势。如果这个关系处理不好,对社会发展来说可能构成阻碍。在这样的语境下来审视广西恭城的“考公务员有奖”政策,显然是一种误导。 □河南 玉满口

是奖励考中公务员的贡献?公务员还没上班,谈不上贡献。即使鼓励,也应该鼓励到本县基层艰苦岗位工作的公务员,根本不需要鼓励考上国家、自治区和市里的公务员。

倒是赞成这一做法的教授掀开了最上面的“面牌”,原来,“从长远的战略性发展角度来看,人才向外、向上流动,对恭城的发展是有好处的”。网友关于“恭城县奖励考到上层的公务员是拉战略性的关系”的说法,也许是真正的“底牌”。恭城也许是将考上的公务员当做自己的“一笔宝贵的财富”。现在奖励他们几万,将来他们有了权,为本地搞个几十万,应该不成问题。也许我是在“以小人之心态君子之腹”,而我在猜不出这一做法的真实“底牌”是什么。 □江苏 殷国安

可能误导人才流向

听说过“考名校有奖”的,没听说过“考公务员有奖”的?考公务员本是就业的一个平常渠道,又不是什么突出贡献,凭何获奖?广西恭城“考公务员有奖”政策透出了一个危险导向,即可能误导人才流向。

首先,从鼓励就业的角度看,如果说考上公务员就给予奖励,那么到企业就业者呢?作

一事无成。

遵纪守法才是最大的谨慎,为人民服务才是最大的做人做事。

2005年2月8日
今天是甲申猴年的最后一天,大街上人,车较少了很多,时而有已炮声响起,到了中午已是不绝于耳。

是啊,又过年了! 盘点这将过去的一年,收获还是较多的。

首先这将在一年在农村的锻炼,以及东南亚海啸的震撼,对人生似乎有了彻悟,作为一个人活在世上,官是当不到头的,钱也是难以挣尽的。那么,考虑的应该怎样活得有价值,就拿自己在小山村来说吧,虽然吃苦受累有委屈,但作为丰富人生的一个平台,使自己得到锻炼,这是花钱也难以实现的。

其次,对基层的干部,群众工作有了更进一步的了解,基层较难,尤其是乡镇这一层实在是太难了,管的事不少,责任也不轻,但权小钱少,严重的是事权不对称。

第三,财政对农村的支持,近几年在逐年增加,但农民真正得到的实惠却较少。

第四、中国要实现全面小康,路途艰难而漫长。因为农村现状(土地制度),一时没有突破和创新,农民小康可能吗?

总之,过去一年感悟颇多,收获颇多,虽不在金钱或爱情,但友情、民情充实了人生,这难道不是最大的收获了吗?

但愿,己酉鸡年更报春!
2005年8月30日

小岗的工作愈来愈难了。自从3月份选举不成功,矛盾公开化,个别干部素质不高,不愿不抓不碰,时有劲头,时又不愿干。群众对他反映很大,该怎么办呢?为要做的事很多,如:村民小区建设、农贸市场、医院、招待所、农机院、养老院、土地治理等,每一件事情都要价且首先要关系到土地,如果村民不同意,又能做什么呢?当然不做事对我并无大影响,但对小岗村的发展影响就大了。这到底怎么办呢?

2005年9月4日 星期日 阴雨
不知怎么会这样,一觉醒来,舌头、嗓子都很痛,连说话都受影响,所以早上只在房东家喝点稀饭。

写到这里,不自觉地就想到了母亲。母亲今年已是88岁的老人了,仍然在生活上能基本自理,思维清楚。想想她老人家一生劳作不歇,吃苦受累无数,到老还能有这样好的身体,真是难得啊!这也正是我们做儿女们的天幸和福气!

她老人家每每见到我(记得从上大学时起)就讲,要听党的话,听领导的话,不该用的钱千万不要用,要学父亲再穷都不骂。母亲言语自然朴实,但它饱含了对于女的拳拳之心,也蕴含着许多做



图说

□李李明/画

警惕如此“突击”

据多家媒体报道,北京大学法学院沈岿、王锡梓等学者于2009年12月31日赴全国人大常委会,座谈修改《城市房屋拆迁管理条例》,他们建议关注可能出现的“突击拆迁”问题,避免出现矛盾的集中爆发和进一步激化。

中国新闻名专栏 | 有话直说

□徐光木

5%的考评权:有意义的一小步

安徽2009年全省政务公开考评工作中首次尝试邀请网民参与打分,大力真实公开反映民意。这项工作启动以来,大批网民积极投入政务评价,政务公开网日访问量迅速翻番。据1月3日《中国青年报》报道,在考评中,网民评价将占总分值的5%,专家网上测评占总分值的30%。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

闪光灯下的文物会慢慢死去

一位加拿大籍华裔,元旦携妻子游览西安,在陕西历史博物馆参观时,看到一些人对着文物拍照,时不时使用闪光灯,觉得不可思议。于是在展厅前台留信一封,上面用英文写道:“我唯一的希望就是,喜欢这些文物的游客和参观者多给一些爱护,让我们的后代可以看到它们,分享到快乐。”(见1月3日《华商报》)

这位外籍游客的善意批评和殷切希望,值得我们认真对待。闪光灯对某些文物危害极大,尤其对强光非常敏感比如纤维质地的文物,会造成纤维和结构上的断裂。闪光灯光线里的紫外线和红外线,也对色彩的破坏很大,特别是彩绘、彩陶文物,在强光照射下久而久之,光线的累加不仅会使颜色褪去,甚至会使表面龟裂、发脆发黄,甚至受损报废。

文物所以成为文物,不可复制是其根本的特点,即使你把文物克隆得惟妙惟肖,真假难辨,也不具有文物的任何价值,让文物在闪光灯下渐渐死去,使后世子孙不复再见,我们是不是有愧?

到了一个地方,来不及细细欣赏文物的历史价值和人文价值,只是想留下影像的游客,无非是满足自己“到此一游”的需要,引为日后沾沾自喜的谈资。于是,一些人“请勿”甚至“禁止”拍照的提醒置若罔闻。

作家狄马说过,“我们为什么要建立博物馆?那就是要帮助人们最全面最完善地继承前人的生存经验,借鉴和消化人类曾经拥有的一切文明成果,以使自己的人格更丰富、更灿烂、更伟大。”

每一位游客,尤其是文物面前的参观者,面对厚重的文化积淀和沧桑的历史变迁,应多一些敬畏。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

一直以来的,政务工作的考评权大体掌握在政府机关手里,普通公众很少有机会参与其中,甚至无从知道考评结果。这种做法在百姓眼里,容易被认为是政府机关不愿意接受公众监督的表现。因此,安徽在政务公开考评中首次尝试网民打分,是一种乐于接受公众意见与监督的自信表现。

也许有人说,网民评价只占总分值的5%,比重大小,没办法左右政务考评的大局,这和网民参与政务打分的初衷不符。在我看来,5%的比重也确确实实无法更多地体现公众声音,但这一做法反映出的却是一种良好的趋势。即使是5%的考评权,意味着这种权利由此诞生,从无到有,体现了公众权利得到了重视。

网民的极高热情也印证了此举的积极意义。一方面,网民通过积极参与与评分行使自己的权利,另一方面,网民的积极态度也反映了他们非常在乎甚至渴望这种权利,他们需要一种有序渠道表达自己的意见与监督的自信表现。

(上接第1版)

2004年2月22日
昨天被同学接到县城去吃饭。吃饭间,谈论最多的是小岗和小岗人,多是出于对我的关心,想让我对小岗能多一些了解。埋怨我怎么会上小岗,去哪都比小岗强。

但是既然来了,还后悔吗?要退婚吗?绝不!我相信小岗绝大多数党员、干部、群众是想好的,是不满意现状的,是想改变的。有了这一点,这就是做好小岗工作的基础。

小岗村发展面临的矛盾和困难肯定是很大,但存在的机遇也很多。我相信通过自己的努力,权为小岗谋利,为小岗谋福,情为小岗所系,在这三年时间里,小岗一定会发生很大变化,小岗人一定会富裕起来。否则就是自己的无能和失败。

2004年2月24日
我认识到小岗人并不像外界所传的那样素质差。小岗人绝大多数是想发展、想富裕的。一定要严格要求自己,努力不让小岗人失望。一定要尽最大努力,做到公平、公正、廉洁自律,自觉接受群众监督,虚心接受群众意见,建议和批评。同时也要求“两委”全体成员,一定要严格要求自己,按干部的要求去做。