


企业“放长假”苦了职工 依法讨权益十年不言弃	案犯仅“收获”一年3个月刑期	一起工伤案凸显工伤保险制度一大软肋	“五谷道场”在破产重整中再获新生
中集南阳公司 25 名劳服公司职工讨回“三金”。	一年里向 20 多人发诈骗短信均被识破。	律师建议,应让不为职工缴纳工伤保险的用人单位支付双倍甚至更高的赔偿。	2009 年 10 月 22 日,曾一度在大众视野中消失的“五谷道场”重回市场。
6 版	6 版	7 版	7 版

从有罪到无罪的 2488 天

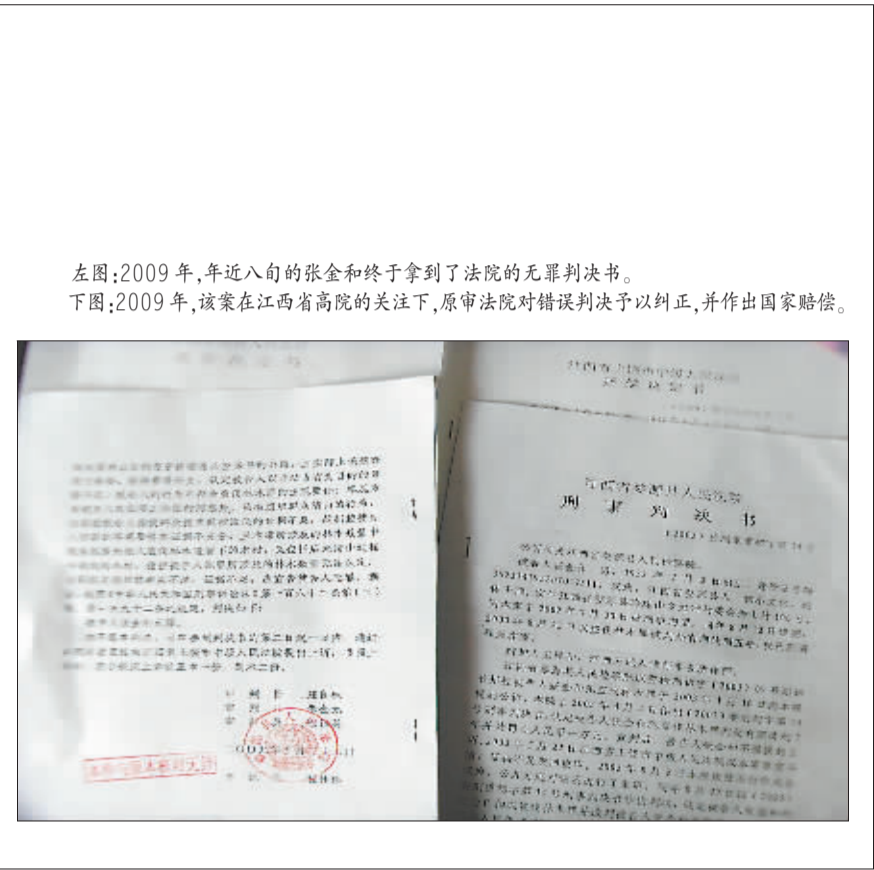
——江西婺源张金和老人获国家赔偿二十万元

——艾世民/文图——



左图:2009 年,年近八旬的张金和终于拿到了法院的无罪判决书。

下图:2009 年,该案在江西省高院的关注下,原审法院对错误判决予以纠正,并作出国家赔偿。



无辜公民张金和从 2002 年 7 月 30 日被羁押到 2009 年 5 月 22 日被宣告无罪,经历了 2488 天。

2003 年 4 月、5 月,江西省婺源县退休干部张金和因盗伐林木罪经婺源县法院处有期徒刑 7 年;

二审中,上饶中院将案件发回重审;

2003 年 8 月、10 月,两级法院判决其有期徒刑 5 年;

张金和刑满释放后继续申诉;

2008 年 5 月 21 日,江西省高级人民法院决定对张金和的申诉立案。

2008 年 10 月 17 日,江西省高级法院指令上饶市中级人民法院另组成合议庭对本案进行再审。

2009 年 2 月 25 日,上饶市中级人民法院裁定:撤销婺源县法院对张金和的判决和上饶市中级人民法院对张金和的刑事裁定书,将案件发回婺源县法院重新审判;

2009 年 5 月,婺源县法院宣告张金和无罪;

2009 年 10 月 19 日,上饶市中级人民法院作出国家赔偿决定书:赔偿张金和 204493.74 元;

张金和 2002 年 7 月 30 日被刑事拘留,2007 年 7 月有 29 日刑满释放,共被羁押 1826 天。

十一年前的一件事

婺源县珍珠山乡秀山村与乐平市涌山镇沿沟相连,由于当地森林资源丰富,一些村民经常上山盗伐林木。

1998 年 2 月上旬,秀山村部分村民多次上山偷砍林木。婺源县政法委接到举报后,组成工作组赴秀山村调查处理此事。

工作组进驻秀山村,找到当时退休在家的原珍珠山乡副乡长张金和,利用他在当地的威望,协助工作组一同做好林政罚款工作。

1998 年 3 月 2 日,在张金和的协助下,工作组将林政罚款全部收缴到位。

本报讯通讯员 侯荣康 徐蓓丽
本报记者 钱培坚

软件工程师张民从原单位跳槽“踏空”,招聘公司声称受金融危机影响取消合同,月入万元的张民一夜之间成为失业族。张民将招聘公司告上法庭,索赔近 5 万元。

日前,上海市徐汇区法院对此案作出判决,被告公司应支付张民体检费、交通费、违约金等共计 12704.5 元、赔偿金 1 万元。

企业招聘

张民原供职于天津某电子公司,工作出色的他在业内小有名气。去年底,环球软件(北京)有限公司上海分公司向他发出招聘函,开出优厚条件邀请其到上海工作。张民通过电邮回复了公司提出的有关问题并完成相关测试。

今年 1 月,张民回原天津公司办理辞职手续的同时,收到公司的录用通知。通知写明了张民的职务、合同期、转正后月薪等,并要求其尽快办理相关手续,开具与

1998 年 3 月 4 日,工作组撤离秀山村前,张金和以全体秀山村村民的名义向工作组提出:“能否将本次涉案退赃的木材,及偷砍林木者遗留在山上未来得及运下山的风雪折木清理下山,其收入作为秀山村修建至乐平市沿沟的公路资金。”工作组表示同意。

之后,张金和与秀山村村民商议后,组织村民“清山”。经统计,工作组进驻后收缴的部分木材、“清山”所得木材共 103.329 立方米。

原婺源县珍珠山乡综合治理办公室余永标事后证实:当年这 100 多立方米木材确实是“清山”所得,并非个人组织实施的盗伐。据原始出售发票记载,其中“清山”材 49.309 立方米,“清山”柴 54.020 立方米。“清山”材(柴)以平均每立方米 230 元的价格分别出售,获利 23872.69 元用于修路和其他开支。该账目收支基本平衡,结余 6.30 元,由村民负责将收支凭证装订成册移交给村委会,后转珍珠山乡政府计财办公室存档至今。

珍珠山乡秀山村到乐平市沿沟的公路坑坑洼洼,五公里的路程车辆要走一个多小时。经过张金和与村民的努力,将公路修理平整,大伙都说张金和为村民办了一件实事。

五年后案发获利

五年后的 2002 年 7 月 30 日,张金和因涉嫌盗伐林木罪被刑事拘留,同年 8 月 12 日被执行逮捕。

婺源县检察院指控:1998 年 3 月,张金和以修公路筹集资金为名,擅自组织秀山村村民无证砍伐林木 103.203 立方米,折合活立木材 158.736 立方米。

为何早已解决的事情,时隔五年被当地司法机关立案?张金和在日前的采访中说出了他自己的看法:他 1993 年退休后,一直在家养老。2002 年春天,张金和向中央政法委

“原单位解除劳动关系证明”后到公司报到。

2009 年 2 月 9 日,张民来到上海分公司报到,公司却告知因金融危机影响,原研发项目取消,将不再与其签订劳动合同。

张民向公司提出赔偿要求遭到拒绝,一纸诉状将其诉至法院。

原告诉称

张民诉称,去年 12 月,公司主动通过电子邮件的方式联系原告商谈招聘事宜,原告回复了公司提出的问题并完成相关测试。

2009 年 1 月,公司向原告发出录用通知书,原告同日予以回复确认了录用通知书中

的内容,公司与原告约定 2009 年 2 月 9 日到上海报到。

原告根据公司要求向原告工作单位辞职并支付了违约金,随后原告又按公司的要求完成体检并在上海租房。

2009 年 2 月 9 日,原告至公司报到,公司却告知将不再招聘原告。现原告已按照被告的要求辞职,并为此耗费了精力、财力,公司行为造成原告实际损失,应当承担缔约过失责任,环球(北京)公司承担相关连带责任。

被告答辩

两被告公司认为,我国《劳动合同法》等

和江西省政法委各写了一封反映婺源县某领导有关问题的信。

2009 年 11 月 17 日,笔者采访张金和的大儿子张鹏飞时他表示:当他知道爸爸“出事了”,便找了当时婺源县某位领导的儿子,其很生气地告诉张鹏飞,因为张金和告状,影响了父亲的升迁,为此他爸爸非常恼怒……

2003 年 4 月 4 日,婺源县法院以犯盗伐林木罪,判决张金和有期徒刑七年,并处罚金人民币 1 万元。

张金和不服一审判决,提出上诉。

2003 年 5 月 23 日,上饶市中级人民法院裁定,撤销婺源县人民法院的刑事判决,发回婺源县人民法院重新审判。

2003 年 8 月 22 日,婺源县法院以犯盗伐林木罪,判决张金和有期徒刑五年,并处罚金人民币 5000 元。

张金和仍然不服判决,再次提起上诉。

2003 年 10 月 16 日,上饶市中级人民法院作出驳回上诉,维持原判的裁定。

张金和还是不服,提起申诉。

2003 年 10 月 19 日,上饶市中级人民法院作出对于张金和的申诉不予受理的决定。

申诉改判无罪

2007 年 7 月 29 日,张金和刑满出狱后,当日到最高人民法院上访。

2007 年 10 月,张金和向江西省高级人民法院申诉。

2007 年 11 月 29 日,张金和向上饶市中级人民法院申诉,上饶市中级人民法院驳回张金和的申诉通知书。

2008 年 5 月 21 日,江西省高级人民法院决定对张金和的申诉立案。

2008 年 10 月 17 日,江西省高级法院指令上饶市中级人民法院另组成合议庭对本案进

行再审。

2009 年 2 月 25 日,上饶市中级人民法院作出裁定:撤销婺源县法院对张金和的有罪判决和上饶市中级人民法院作出对张金和的刑事裁定书;将本案发回到婺源县法院重新审判。

婺源县法院审理后认为:盗伐林木罪是以非法占有为目的,而张金和一案,其带领村民“清山”出售的木材收入用于修建秀山至乐平的公路,实际这笔收入也确实用于修路等开支。

原判决定张金和以非法占有为目的的证据不足,张金和的行为不符合盗伐林木的主观条件,客观方面张金和在征得工作组同意后,虽有组织群众“清山”的行为,但认定张金和指使群众擅自乱砍滥伐的证据不充分。

张金和一案所涉及的林木数量中既包括原先他人盗伐林木遗留下的木材,又包括后来“清山”过程中砍伐的木材,指控张金和犯罪所涉及的林木数目无法认定,公诉机关指控的事实不清,证据不足。

2009 年 5 月 22 日,婺源县法院宣告张金和无罪。

张金和的生活全变了

张金和告诉笔者,他于 2002 年 7 月 30 日被刑事拘留后,家庭遇到了一系列的变故:

当天,有三个人在没有经过搜查手续的情况下到他家“抄家”,家中的一些东西丢失;

2002 年 8 月 5 日,他家门前一棵民国时期种植的价值三万元的铁树和四件古器被人盗走;

爱人因为他的事儿工资停发,最终病倒去世;

入狱前其身体非常健康,体重 83 公斤,出狱时已是百病缠身,体重降至 71 公斤;

张金和出狱后为了申诉,往返于北京、南昌、上饶等地,花费甚多……

法律法规中并没有关于缔约过失责任的规定。原告与被告公司未能建立劳动合同,是由于上海分公司从事的业务项目因金融危机取消,公司对此不能控制也无法预见,属于法律上的“情势变更”导致劳动合同目的不能实现,由此产生的法律责任不应由上海分公司承担。原告要求被告环球软件(北京)有限公司承担连带赔偿责任,于法无据。

缔约过失酌情赔偿

法院经审理认为,根据张民及环球上海公司提供的证据,可以反映双方在订立劳动合同的过程中,已就合同的主要条款达成一致意

见。现环球上海公司以项目取消为由,取消合同的订立,存在过失,是双方合同未能成立的责任人,应承担缔约上的过失责任。

现张民要求环球上海公司赔偿由此而支出的体检费、交通费、房租及中介费、违约金符合法律规定,依法予以支持。因公司过失致张民失业,环球上海公司应赔偿张民由此而产生的损失,具体数额由法院酌情判处。

张民和公司并未建立劳动关系,原告要求支付 3 个月试用期工资及 1 个月工资,于法有悖,不予支持,据此作出上述判决。

(文中当事人及公司均为化名)

申请国家赔偿

2009 年 8 月 23 日,张金和向上饶市中级人民法院申请国家赔偿,请求上饶市中级人民法院赔偿 110 万元:一、侵犯生命健康权,赔偿医疗费 30 万元;二、侵犯财产权赔偿损失费 30 万元;三、侵犯人格权赔偿精神抚慰金 30 万元;四、侵犯人身权 1826 天,赔偿金 20 万元。

2009 年 9 月 2 日,上饶市中级人民法院认定张金和申请国家赔偿的要求符合法定受理条件,决定立案受理。

国家赔偿二十万元

2009 年 10 月 19 日,上饶市中级人民法院作出赔偿决定书。

法院认为:赔偿请求人张金和因涉嫌盗伐林木罪,被错误判决,事实清楚,证据充分,符合《国家赔偿法》的有关规定,应予以赔偿。

张金和提出的因侵犯生命健康权要求赔偿医疗费 30 万元,因其提供的医院收据不能证明是由于本院的错误判决侵犯了张金和及妻子的生命健康权,不予赔偿;

张金和提出,本院赔偿侵害财产权的请求,没有证据证实,不予采纳;

张金和提出赔偿精神抚慰金 30 万没有法律依据,不予采纳;

由于本院的错误判决,造成对张金和的错误羁押 1826 天,按照《国家赔偿法》的有关规定,每日赔偿 111.99 元。

决定如下:赔偿张金和 204493.74 元。

张金和对于上饶市中级人民法院作出赔偿侵犯人身自由权的 204493.74 元无异议,但对法院决定免赔的另外三项侵害权益持有不同看法。

2009 年 11 月 8 日,张金和向江西省高级人民法院赔偿委员会提出《请求决定赔偿数额的申请书》。



维权周刊

Rights & Interests

责任编辑:陈明
新闻热线:(010)84151655
E-mail:Quanyai2000@sina.com

司机酒后驾车撞上路中铁塔死亡
法院判决:虽属合法建筑
所有者仍应赔偿

曾庆朝 李涛 张燕 文图

因道路拓宽,原路上的电线铁塔没有被及时移走,长期置于机动车道。一男子夜间酒后驾驶摩托车在此经过,撞上铁塔水泥座,当场死亡。

2009 年 11 月 16 日,河南省南阳市卧龙区人民法院对该案作出判决:铁塔产权单位承担 20% 的责任,赔偿死者家属死亡赔偿金、被抚养人生活费等合计 60517.51 元。

酒后驾车撞上电线塔

2008 年 3 月 9 日 22 时 25 分,南阳市民张某饮酒后驾驶两轮摩托车沿市工业路自南向北行驶,当行至工业路与光武路交叉口处时,摩托车撞在路中一线路铁塔的水泥座下,张某当场死亡。

交警部门经勘查现场后于 2008 年 3 月 21 日作出交通事故认定:“张某某饮酒后驾驶机动车,夜间行驶未降低行驶速度,且驾驶两轮摩托车未戴安全头盔,应承担此事故的全部责任。”

亲属诉讼索赔

2009 年 3 月 10 日,张某家人一纸诉状将铁塔产权单位和城市建设管理部门一并诉至南阳市卧龙区人民法院。

2009 年 11 月 15 日,卧龙法院对这起生命权赔偿纠纷案公开进行了审理。

庭审中线塔产权单位称,此铁塔是 1990 年经有关部门审批、设计,并有合法手续。产权单位已在线塔上悬挂“禁止拆卸、禁止攀登、高压危险”等字样的警示标志。被告认为张某的死亡乃因其饮酒后自身过错造成,线塔产权单位不应承担赔偿责任。

被告城市建设管理部门认为,线塔不属于市政设施,被告不是线塔的所有人和管理人,不应该对这起事故承担责任。



引发本次纠纷电线铁塔

产权单位被判赔偿

2009 年 11 月 16 日,一审法院判决:死者张某违反交通法规酒后驾驶机动车,且夜间行驶未降低车速,应对交通事故的损害后果承担主要责任;

线塔的产权单位和管理单位在线塔上设置的警示标志是对建筑设施保护的警示标志,而不是交通安全警示标志,存在安全隐患,对社会不特定人构成威胁,故对张某的死亡应负有一定责任;

由于线塔不属于市政设施,因此城市建设管理部门不承担责任。

判决:线塔产权单位承担 20% 的赔偿责任,即赔偿死者张某亲属 60517.51 元。

判决下发后至 12 月 1 日,法定的十五天上诉期已过,原被告三方均没有提出上诉,一审判决已生效。

专家说法:

南阳市卧龙区人民法院乔国和认为,本案中张某违反交通安全法律法规造成交通事故,对事故负全责是正确的,而事故责任不等于民事赔偿责任,本案是一起建筑物与人身损害民事赔偿纠纷,受害人家属索要的是对生命权损害的赔偿。

根据我国《民法通则》相关规定:建筑物或者其它设施以及建筑物上的搁置物、悬挂物发生倒塌、脱落、坠落造成他人损害的,它的所有人或者管理人应当承担民事责任,但能够证明自己没有过错的除外。

具体到本案中,不管致人死亡的建筑物是否合法,产权单位没有设置交通安全警示及防护提醒,存在一定过错,因此应对事故负一定的责任。